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**Введение**

Точно не известно, сколько раз за обозримый период времени наша цивилизация стояла на грани катастрофы. Многие сотни лет войны, раздиравшие мир, меняли политические строи государств и перекраивали границы, но все это было относитель­но безопасно для человечества в целом, т.к. затрагивало лишь некоторые народы, оставаясь совершенно незаметным для других. Экспансия Александра Македонского, к примеру, не оказала никакого влияния на народы, проживавшие в Северной Америке; монголо-татарское нашествие, в корне изменившее ход русской истории, осталось незамеченным, например, племенами, населявшими полуостров Индостан. Подобных примеров можно привести массу, разумно сразу перейти к сути вопроса: только с середины двадцатого века человечество получило возможность путем глобальных конфликтов повлиять не только на отдельные народы и государства, но и на все население и на все государства Ойкумены.

Изобретение ядерного оружия, а позднее – и средств его доставки к цели, было, несомненно, эпохальным событием. Мощь военного потенциала сверхдержав и их готовность эту мощь использовать породили ситуацию, при которой любой конфликт между ними приводил бы к тотальной ядерной войне и как следствие, к возможному полному уничтожению человеческой цивилизации на Земле.

«Карибский кризис»… Это словосочетание навсегда вошло в мировую историю, обозначив самую точку в развитии человечества, когда земная цивилизация находилась на краю гибели.

Ничего похожего за всю историю не было и, надеюсь, уже не будет. Поэтому я решил посвятить свою работу столь уникальному событию. Тема мне представляется и интересной, и актуальной.Актуальность избранной темы не вызывает сомнений, ибо Карибский кризис постоянно возвращает нас к своим урокам – урокам и историческим, и политическим. Карибский кризис стал классической моделью урегулирования конфликтных ситуаций в мире. В эти дни исполняется ровно 50 лет с момента начала Карибского кризиса – самой серьезной конфронтации двух ядерных супердержав – США и СССР, когда человечество впервые в своей истории оказалось на грани самоуничтожения. До нажатия «красной кнопки» в Москве и в Вашингтоне оставались считанные дни, а возможно и часы, когда два лидера – Джон Кеннеди и Никита Хрущев – пошли на взаимные уступки и предотвратили ядерную катастрофу.

Однако стал ли мир более безопасным 50 лет спустя после Карибского кризиса? Какова роль рационально мыслящих лидеров в разрешении конфликтов, подобных противостоянию США и СССР 1962 года? И какие уроки вынесло человечест­во из Карибского кризиса?

На эти и другие вопросы отвечали американские эксперты, собравшиеся в понедельник 15 октября в вашингтонском Центре Вудро Вильсона. Открывая дискуссию, профессор Гарвардского университета Грэм Эллисон, прочитавший тысячи страниц рассекреченных документов начала 1960-х годов, заявил, что по информации Джона Кеннеди, озвученной им в приватной беседе со своим братом Робертом Кеннеди, вероятность ядерной войны с СССР в октябре 1962 года варьировал­ась от 33 до 50 процентов.

Проблема предотвращения третьей мировой войны является одной из глобальных проблем современности. Избранная мною тема тем более актуальна, что сейчас, по прошествии 50 лет после кризиса, когда наши страны подвели черту под «холодной войной» и перешли от состояния конфронтации к более тесному партнерству, открывается возможность непредвзятого, объективного изучения и анализа всего спектра вопросов, связанных с кризисом. Ведь до начала 90-х годов XX века эта тема «эксплуатировалась» исключительно в пропагандистских целях.

Избранной теме посвящен значительный пласт разноплановой литературы, проливающей свет на октябрьские события 1962 года. Это многочисленные свидетельства, воспоминания непосредственных участников событий, монографии, журнальные и газетные статьи, а также документы. Вместе с тем, как я смог убедиться, не вся она равноценна с точки зрения полноты и объективности анализа событий. Так, например, литература советского времени отличается «однобокостью» информации. В ней практически нет анализа ситуации, лишь голое изложение фактов. Если какие-то авторские отступления все-таки делаются, то ситуация рассматривается с точки зрения идеализации советской политики и жесткой критики американского подхода. К такой литературе относятся статьи С. Кондрашова, Г. Корниенко, Ю. Романцева, книга А. Аджубея, зятя Н.С. Хрущева. Однако их нельзя упрекать за это, ведь все эти авторы - дети своей эпохи.

В конце 1980-х годов стали появляться издания, в которых содержался анализ событий с попытками объективных оценок. К таким относятся книги «Советско- американские отношения в современном мире», «Свет и тени великого десятилетия», а также монографии С.М. Плеханова и С.М. Рогова. Они представляют для меня особый интерес в плане сравнения с более поздними изданиями, уже 1990-х годов, таких, как, например, монография Д.Е. Горовцова «Эволюция советско-американск­их отношений и Карибский кризис 1962 года», статьи А. Докучаева, К.А. Жуковского, и др. В 2005 году вышла в свет книга Ю.В. Емельянова «Хрущев. Смутьян в Кремле», в которой также есть раздел, посвященный Карибскому кризису.

Что же касается американской литературы, то одним из ключевых источников по проблеме является книга Дж. Гренвилла «История XX века. Люди, события, факты». Автор дает, как мне представляется, достаточно объективный анализ событий, а его точка зрения близка мне по ряду вопросов. Работы же Грайнера, Гресса, П. Кеннеди, которые я использовал в своей работе, на мой взгляд, излишне политизированы.

Весьма ценными для понимания Карибского кризиса являются свидетельства очевидцев. Опубликованы воспоминания Г. Большакова, записи А. Громыко, статьи А. Добрынина, А. Микояна, В. Кузнецова, подготовленные А. Савониной, материалы из архива КГБ, опубликованные В.П. Крикуновой. Сюда же относятся воспоминания Н.С. Хрущева и Р. Кеннеди.

Принимая во внимание всю сложность и неоднозначность исследуемой проблемы, я не претендую на ее исчерпывающее освещение. Главная цель данной работы состоит в том, чтобы исследовать истоки, ход, механизм разрешения кризиса, показать его влияние на развитие советско-американских отношений и мира в целом.

Исходя из этого, необходимо:

1. осветить истоки Карибского кризиса;
2. охарактеризовать ключевые этапы развития кризиса;
3. рассмотреть альтернативные варианты развития ситуации с их возможными последствиями;
4. извлечь уроки из Карибского кризиса.

**I. Карибский кризис: истоки**

Итак, цель моей работы состоит в том, чтобы подробно рассмотреть весь механизм разрешения Карибского кризиса и показать важность дипломатического пути решения столь масштабных межгосударственных конфликтов. Однако это было бы неправильно, да и невозможно сразу перейти к главному вопросу. Нельзя говорить о том, как удалось разрешить конфликт, не зная его истоков. А они уходят далеко в историю, и корни надо искать еще во Второй Мировой Войне. Нельзя говорить о том, как двум сверхдержавам удалось прийти к соглашению, если не знать, за что их называют такими. На мой взгляд, необходимо сделать экскурс в историю и посмотреть, какая политическая ситуация сложилась в мире в преддверии 1962 года в целом, и как развивались отношения между Соединенными Штатами Америки и Советским Союзом, начиная со времен Второй Мировой Войны.

Итак, Вторая Мировая Война закончилась. Участвуя в ней, США и СССР объединили свои силы для борьбы с фашизмом (такая альтернатива не устраивала ни одну из сторон) и вышли из нее победителями и союзниками. Но что же дальше? Превратившись в две крупнейшие военные державы па планете, они преследовали все же совершенно разные цели и ставили отличные друг от друга задачи. На протяжении четырех десятилетий после 1945 года доминирующей чертой американской внешней политики был антикоммунизм и, если так можно выразиться, антисоветизм. А Советский Союз главной задачей своей внешней политики считал установление коммунизма на всем земном шаре. США всегда стремились использовать любые доступные возможности для «сдерживания» мирового социализма, в то время как СССР всячески способствовал его распространению. Причем эти цели не были абстрактными. Все дебаты по поводу американской внешней политики велись в основном вокруг того, как эффективнее противодействовать конкретно Советскому Союзу и его союзникам. Противоречия между державами стали еще острее с появлением у обеих стран ядерного оружия. Впервые ядерное взрывное устройство было успешно испытано учеными США 17 июля 1945 года. Соединенные Штаты создали целую сеть военных баз вокруг нашей территории, на которых размещались ядерные ракеты. Выступая с докладом на XXI съезде КПСС в 1959 году, Н. С. Хрущев подчеркнул, что «создание таких баз, особенно за тридевять земель от своей собственной территории, есть не что иное, как подготовка к войне, подготовка к агрессии»(19. С. 40). И было вполне естественно, что Советский Союз стремился достичь паритета с США. Ускоренными темпами велись работы по созданию ядерного взрывного устройства, и в 1949 году оно было испытано. А, следовательно, Карибский кризис 1962 года необходимо рассматривать и в стратегическом контексте.

Традиционной моделью отношений между великими державами был баланс сил. Для этого требовалось постоянное аккумулирование превосходящей военной мощи. Политика баланса сил, по мнению многих авторов, - и я разделяю данную точку зрения, - доминировала в отношениях между Соединенными Штатами и Советским Союзом в течение послевоенных десятилетий, хотя ядерное оружие и сделало гонку вооружений бессмысленной. В результате были накоплены такие запасы «мегаубийства», которые позволяют многократно уничтожить все живое на нашей планете. Страны стали называться «сверхдержавами». Этот термин появился в разгар «холодной войны», когда господствовало «черно-белое» видение мира. На Западе в моде была концепция «биполярной» структуры международных отношений. При этом все страны рассматрив­ались с точки зрения их отношений с двумя «полюсами» или «сверхдержавами».

В Советском Союзе в тот период также утвердилось представление о двух лагерях во главе с СССР и США. Например, авторы изданной в 1950 году книги «Агрессивная идеология и политика американского империализма» писали: «На мировой арене сложились два лагеря, два центра мирового масштаба. Мировым социалистическим центром является СССР, страна строящегося коммунизма, демократии и социализма, борющаяся против империалистического рабства, за мир и свободу. Центром капитализма, центром мировой агрессии и реакции являются Соединенные Штаты Америки...» (19. С. 40).

Альтернативой политики баланса сил является политика баланса интересов. Очевидно, что у каждой страны есть свои интересы, которые определяются комплексом разнообразных факторов. С одной стороны, это интересы, которые продиктова­ны характером общественного строя в данном государстве. С другой стороны - интересы, связанные с географическим положением, размером территории, численностью населения страны, ее ролью в международном разделении труда. При этом важную роль играют не только содержание интересов, но и конкретные формы их сочетания и взаимодействия. Они могут усиливать друг друга, давать мощный импульс соответствующему курсу на международной арене, но могут действовать и в несовпадающих, даже расходящихся направлениях, приводя к острым столкновениям.

Именно это и произошло в 1962 году в отношениях между СССР и США. Еще больше обстановку накалили события, сложившиеся к тому времени на Кубе.

Этот небольшой остров в Карибском море сыграл весомую роль в истории, хотя и оказался фактически «игрушкой» в руках СССР и США. Куба стала интересовать СССР, прежде всего, в силу своего географического положения: она находилась совсем под боком у США, что отвечало стратегическим интересам СССР.

Режим Ф. Батисты, существовавший там до победы революции, не устраивал местное население. Впрочем, он ничем не отличался от многих других в небольших латиноамериканских странах: все точно так же делалось ради собственной выгоды и наживы. Несмотря на то, что Куба всегда была главным поставщиком сахара для США и интересовала их, прежде всего, именно с этой точки зрения, она успевала быть еще и «вотчиной, экономическим придатком дельцов из США. Из нее сделали притон, уставив публичными и игровыми заведениями» (5. С. 117). Формально Куба стала независимым государством в 1902 году. Однако в действительности она полностью зависела от США - в се экономике господствовали американские компании, а военные диктаторы, часто сменявшие друг друга, были фактически их ставленниками. Обстановку накаляло и наличие на Кубе американской базы Гуантанамо. Часть территории Гуантанамо была «арендована» Соединенными Штатами буквально за гроши - две тысячи песо в год. Срок «аренды» в договоре обозначен не был. На протяжении долгого времени Куба неоднократно настаивала на выводе американских войск с базы и ликвидации ее как таковой. Кубинцы не признавали условий «аренды», отвергая плату за нее. А между тем, за 20 лет с территории базы было организовано 12688 провокаций и инцидентов против Кубы. Народ был возмущен, и горючего материала для «революционного взрыва» накопилось предостаточно.

К 1950 году ситуация на Кубе была накалена до предела, и в этом же году начались первые выступления против правящего режима Батисты. А 2 декабря 1956 года группа молодых повстанцев (куда входили Ф. Кастро, Э. Че Гевара и другие) создала первый повстанческий отряд. Он быстро пополнялся новыми бойцами из числа кубинцев и вскоре превратился в Повстанческую армию. Почувствовав свою силу, ее руководство разработало планы свержения диктатуры и перешло в наступление. И уже 2 января 1959 года отряды вступили в Гавану, а Батиста и его соратники бежали.

Таким образом, кубинская революция сломала старую государственную машину и установила новый аппарат управления. Это событие стало мировой сенсацией - под боком у США, цитадели капитализма, появилось маленькое государство, которое бросило им вызов. Это далеко не всем пришлось по вкусу. Революция нанесла чувствительный удар по экономическим и политическим интересам североамериканских монополий. Мы можем констатировать, что американское правительство проглядело свержение выгодной для них диктатуры. Но как же такое могло произойти? Почему влиятельная Америка не смогла проконтролировать «маленькую Кубу»?

Все дело в том, что первоначально ни политики, ни ЦРУ не разобрались в целях и характере данной революции. Ведь во главе борьбы с режимом Батисты, а потом и во главе революционного правительства встали выходцы из имущих классов. И практически невозможно было предположить, что эти люди ведут борьбу не просто за власть (что было бы естественно и понятно), но за коренные преобразования в стране. И, конечно, ни политики, ни предприниматели не предполагали, что братья Кастро, Фидель и Рауль, пойдут еще дальше и возьмут курс на построение социализма на Кубе. Но об этом позже.

Итак, вначале американцы восприняли события на Кубе достаточно спокойно. Но вот прошло время, и стали вырисовыва­ться некоторые контуры нового правительства. Вот тут-то в США разобрались в происходящем и, как говорится, забили тревогу. Но оказалось слишком поздно. Революция уже нащупала точки опоры и крепко встала па ноги. Движение горячо поддерживали все кубинцы. Они встретили и саму революцию, и действия правительства с ликованием и энтузиазмом. Вполне естественно, что жители Кубы не хотели возвращаться к прошлому. Были приняты первые законы. Так, одним из главных стал закон об аграрной реформе, принятый 17 мая 1959 года. Он позволил отобрать землю у латифундистов и передать ее в собственность государства. На базе крупных частных землевладений повсеместно создавались государств­енные и кооперативные хозяйства. Широкое развитие получили связи Кубы с Советским Союзом и другими социалисти­ческими странами. Как известно, правительство СССР признало правительство Республики Кубы и в мае 1960 года были восстановлены дипломатические отношения, разорванные в 1952 году. 13 февраля 1960 года новым правительством Кубы были подписаны соглашения с Советским Союзом о товарообороте и платежах. В соответствии с ними СССР взял обязательство закупить у Кубы 425 тысяч сахара из урожая 1960 года и в 1962-1964 годах по одному миллиону тонн ежегодно. Ф. Кастро оценил это соглашение как одно «из самых выгодных соглашений, которые подписала Республика».

В 1959 году правительство Кубы взяло курс на резкое сокращение импорта легковых автомобилей, предметов роскоши и других товаров, которыми ранее пользовались преимущественно представители зажиточных слоев населения. В свою очередь, начиная с 1960 года, неуклонно возрастал удельный вес поставок грузовых автомобилей, промышленного оборудования, средств транспорта, в первую очередь из Советского Союза. Их доля в импорте Кубы возросла до 80% , а до победы революции удельный вес этих товаров в импорте не превышал 60%. Народ уже ни за что не хотел возвращаться к прошлому. Да и сами Соединенные Штаты долгое время были уверены в том, что любой режим, какой бы не установился на Кубе, будет лучше, нежели режим Батисты.

Итак, встал вопрос: что делать? Вопрос этот был, к сожалению, отнюдь не риторическим. И администрация США, разведывательные службы и военное руководство стали срочно вырабатывать необходимый пакет мер, которые могли способствовать, если можно так выразиться, «возвращению блудного сына в родные пенаты».

Тем временем в США пришел черед президентским выборам. И было вполне естественно, что Дж. Кеннеди, являвшемуся претендентом на этот пост, надо было найти проколы в действиях республиканской администрации. Поэтому он постоянно обвинял ее в том, что она допустила победу революции па Кубе и не предприняла «жестких» мер для ее подавления.

Выше я уже говорил о том, почему нельзя было сделать это раньше, но молодому кандидату в президенты надо было поднять свой рейтинг. Тем временем в США готовилось вторжение кубинских наемников на Кубу. Это и был первый шаг, предпринятый против Кубы. План был окончательно одобрен 15 марта 1961 года. В нем говорилось о том, что наемники должны высадиться и овладеть частью кубинской территории, а затем там будет образовано временное правительство, которое немедленно обратится к США за помощью. Дж. Кеннеди прекрасно знал о том, что американцы имели прямое отношение к готовящейся интервенции. И, тем не менее, он прямо заявил: «Нынешнее правительство сделает все возможное, чтобы ни один американец не был замешан в каких-либо действиях па Кубе» (5. С. 104).

Однако действия на Плайя-Хирон начались на рассвете 17 апреля 1961 года и, как известно, потерпели полный провал. В течение всего лишь 72 часов вооруженные наемники были разгромлены.

Конечно же, Советский Союз просто не мог не отреагировать на происходящее. И уже на следующий день правительс­тво нашей страны опубликовало заявление: «Нападение на Кубу является открытым вызовом всем свободолюбивым народам... Не может быть никакого оправдания этому преступному вторжению» (5. С. 106). В своих посланиях президенту Кеннеди Хрущев неоднократно предупреждал, что СССР окажет кубинскому народу всю необходимую помощь в отражении этого нападения.

Со стороны США тут же последовала ответная реакция. Все дело в том, что далеко не все латиноамериканские страны поддерживали антикубинскую политику, но во многом были зависимы от США. Именно к таким странам и обратился Дж. Кеннеди, сказав следующее: «Если страны этого полушария не будут выполнять свои обязательства против проникновения коммунизма извне, то ... Администрация США не остановится ни перед чем в выполнении своего важнейшего долга - обеспечения безопасности нашей нации» (5. С. 106). США имели огромное влияние на страны Латинской Америки, в особенности на тс, которые получали займы из Вашингтона. Таким образом, они смогли запретить им закупать на Кубе сахар. В ответ на такие санкции правительство Кубы национализировало американские предприятия, включая банки, гостиницы, страховые компании.

Так все больше и больше обострялись отношения между США и Кубой. Политика Соединенных Штатов, направленная прямо против правительства Ф. Кастро, подтолкнула кубинское руководство в сторону сотрудничества с Советским Союзом. А, значит, и еще более усилила противостояние США и СССР. Весьма ценной для понимания логики событий представляются слова Н.С. Хрущева, которые он произнес на встрече в Вене в июне 1961 года. Он провидчески сказал тогда, обращаясь к Дж. Кеннеди: «Ведь Фидель Кастро не коммунист, но вы своими действиями можете так вышколить его, что он, в конечном счете, действительно станет коммунистом, и тогда это будет уже ваша заслуга». С этого момента Советский Союз начинает проводить политику оказания всесторонней помощи, часто безвозмездной, «братскому кубинскому народу» (1. С. 210).

Однако Дж. Кеннеди был далек от того, чтобы прекратить антикубинскую деятельность даже после неудачи вторжения па Плайя - Хирон. И вскоре эксперт по борьбе с повстанцами генерал Эдвард Ленсдейл получил от Кеннеди задание выработать меры, которые могут привести к свержению Кастро. В декабре 1961 года началась операция «Мангуста», ход которой контролировали президент и его брат - министр юстиции Роберт Кеннеди. Приказ гласил: «Не экономить время, деньги, людские ресурсы, усилия. Мы находимся в состоянии войны с Кубой» (7. С. 567). Считая убийство вполне законным средством, ЦРУ вынашивало планы заговоров, которые должны были «покончить с Кастро». Было сделано все возможное для того, чтобы изолировать Кубу политически и экономически. В 1962 году на остров стали тайно забрасыват­ься группы диверсантов, которые должны были уничтожить стратегически важные объекты - мосты, коммуникации, нефтеочистительные и сахарные заводы. Существовал даже план отравления индюшачьей фермы. Главной целью подобных мер было вызвать недовольство населения, посеять смуту и спровоцировать народное восстание. А, чтобы избежать нового фиаско, это восстание предполагалось поддержать американскими войсками (7. С. 567). В конце января 1962 года план Лэнсдейла, состоящий из 33 пунктов, был утвержден.

Таким образом, мы видим, что политика, которую проводили Соединенные Штаты в отношении Кубинской революции, способствовала возникновению кризисной ситуации в октябрьские дни 1962 года. И как бы американцы ни уверяли общественное мнение, будто у них не было намерений провести массированное вторжение на Кубу, их конкретные действия говорят как раз об обратном. И «План Мангуста» служит прямым тому подтверждением. Кроме того, в то время многие конгрессмены выступали с открытыми угрозами в адрес Кубы. Продолжалась политика, направленная на ее дипломатическую изоляцию, и фактически была установлена ее экономическая блокада.

Между тем, в целом ситуация на Кубе была на руку Советскому Союзу. Ведь целью стратегических интересов СССР являлось достижение паритета с Соединенными Штатами. А тут как раз очень удачно «подвернулась» победа революции на Кубе. Разве можно не воспользоваться таким шансом? Итак, у советского руководства появилась реальная возможность ответить Соединенным Штатам в духе «холодной войны», - распространив свое влияние в Латинской Америке. Размещение на Кубе советских ядерных ракет аргументировалось следующим образом.

Во первых, необходимо было принять аналогичные меры в ответ на размещение США ракет средней дальности вблизи границ Советского Союза, в особенности на территории Турции и Италии. Во - вторых, как я уже говорил, СССР стремился достичь военно стратегического паритета с США и оказать помощь Кубинской революции, которая оценивалась как первое звено в цепи других социалистических революций в странах «третьего мира». Интересно отметить еще одну из причин размещения ракет, но уже с американской точки зрения. Об этом рассказал сразу после симпозиума в Москве в 1989 году Пьер Селиижер. Вот что он говорил: «В ноябре 1961 года ЦРУ подготовило сверхсекретный план «Мангуста», направленн­ый на дестабилизацию режима Кастро и его свержение. Сейчас этот документ рассекречен, и выяснилась интересная вещь: кубинцы сказали нам, что им удалось узнать об этом плане. Это еще более повлияло на решение разместить на Кубе советские ракеты»

В ряде книг содержится версия, что, разместив ракеты на Кубе, можно было обеспечить ее безопасность в случае очередной агрессии США. Однако мне с этим трудно согласиться. Ведь, размещая ракеты на территории Кубы, Фидель Кастро и правительство нашей страны ставили тем самым США под прямой прицел. Что касается Советского Союза, то его как раз можно было понять: ведь именно этого он и добивался. А вот Куба оказалась «между двух огней». Расстояние между ней и США было значительно меньше, нежели между США и СССР. И, конечно, у СССР хватило бы оружия, чтобы достать до США с территории Кубы. Поэтому именно она стала приковывать на себя основное внимание США. И теперь, в случае начавшегося конфликта, первый удар пришелся бы по Кубе. А потом уже, если понадобилось бы, по территории СССР. А если это так, то ни о каком обеспечении безопасности речи быть не могло. Я думаю, что, размещая ракеты на Кубе, СССР в первую очередь думал о своих стратегических интересах. Вот что говорил сам Хрущев: «Надо максимально повысить плату за военную авантюру против Кубы, в какой то мере уравнять угрозу Кубе угрозой самим Соединенным Штатам. Поскольку они уже окружили Советский Союз кольцом своих военных баз... мы должны отплатить им их же монетой, чтобы на себе почувствовали, каково живется под прицелом ядерного оружия» (10. С. 207). Таким образом, мне кажется, что, прикрываясь защитой Кубы, на самом деле Советский Союз хотел показать всему миру (и в первую очередь США), каким военным потенциалом он обладает.

Так или иначе, но уже в первой декаде мая 1962 года Генеральный штаб ВС СССР приступил к разработке мероприятий под кодовым названием «Анадырь». Их целью было создание группы советских войск на Кубе и размещение там ядерных ракет. Тогда же в Кремле состоялось совещание, где Хрущев прямо поставил вопрос о возможности установки наших ракет на Кубе. Дело оставалось только за кубинцами.

Хрущёв решил огласить военный договор о размещении ракет на Кубе во время своего визита туда между 25 и 27 ноября. Запись протокола заседания Президиума ЦК 21 мая так запечатлела выступление Хрущёва: «Расположить ракетно-ядерное оружие. Закрыто провести. Потом объявить. Ракеты под нашим командованием. Это будет наступательная политика». Для ведения переговоров по этому вопросу было принято решение направить на Кубу делегацию во главе с Рашидовым, в которую включили маршала Бирюзова и Алексеева.

Прибыв в Гавану, Алексеев встретился с министром вооруженных сил Кубы Раулем Кастро, а затем и с Фиделем Кастро. Узнав о советском предложении, «Фидель на минуту задумался, а затем сказал, что ему эта идея представляется очень интересной, поскольку она, кроме защиты кубинской революции, послужит интересам мирового социализма и угнетенных народов в их противоборстве с обнаглевшим американским империализмом, который повсюду в мире пытается диктовать свою волю... На следующий день состоялась новая беседа, на которой с кубинской стороны, кроме Фиделя, присутство­вали Рауль Кастро, Эрнесто Че Гевара, Освальдо Дортикос и Рамиро Вальдес. Ответ их был однозначен: да».(29)

Фидель Кастро был умным человекомд и понимал, что ему нужна была поддержка - экономическая, политическая, военная. Все это он нашел в Москве.

Таким образом, в результате достигнутой договоренности в июле 1962 года началась подготовка к отправке на Кубу как ракет, так и воинского персонала. На Кубе предполагалось развернуть 4 отдельных мотострелковых полка. Авиацию группировки должны были представлять 2 полка фронтовых крылатых ракет. Планировалась переброска эскадры подводных лодок, надводных кораблей и бригады ракетных катеров. Кроме того, перебрасывались части, подразделения и учреждения тыла. Примерная численность группировки - 60 тысяч человек. Из-за отсутствия прямого воздушного сообщения основным транспортным средством для перевозки стали морские суда. А, так как в составе советского военно-морского флота войсковых транспортов не было, то, согласно расчетам, потребовалось 85 судов гражданского флота (10. С. 210).

Итак, Советский Союз начал размещать свои ракеты на Кубе. Главной задачей на тот момент было сохранение тайны: Соединенные Штаты ни в коем случае не должны были знать о проводимой операции. Реализовал ли Советский Союз свои задачи - исследованию этого вопроса посвящен следующий раздел.

**II. Поиск путей урегулирования**

Первые данные об огромном увеличении количества судов, следовавших на Кубу, американцы получили от западноевр­опейской разведки уже в конце августа: в самом деле, число наших судов на Балтике и в Атлантике за два - три месяца, предшествовавших кризису, увеличилось почти в десять раз. В начале сентября 1962 года Соединенные Штаты установили наличие на Кубе истребителей МИГ- 17, противовоздушные ракеты типа «СА - 2» «земля - воздух», а также патрульные катера с ракетами ближнего радиуса действия. Конечно, такие сведения не могли не настораживать американское руководство. К началу сентября 1962 года в американской прессе все шире стали распространяться слухи о советских ракетах на Кубе. Еще в марте правительство США создало во Флориде специальный центр для опроса постоянно прибывающего в США потока кубинских эмигрантов. В этот центр стало поступать все больше и больше сведений о том, что кубинцы видели ракеты. «Однако в то время, - как отмечает Р.Л. Гартхов,- подтвердить эти данные не было возможност­и, а сотни других сообщений были ошибочными или бездоказательными» (5. С. 117). Так или иначе, но до начала октября американская администрация не придавала большого значения этой информации.

В то же время, несмотря на усиливавшуюся напряженность между СССР и США, утром 31 августа 1962 года Роберт Кеннеди пригласил Г.Н. Большакова - посредника «секретного канала» Кеннеди - Хрущев, - который собирался ехать в Москву, и устроил ему встречу с президентом Дж. Кеннеди. В ходе этой встречи президент сказал: «Наш посол в Москве Ллуэллин Томпсон информировал меня, что Н.С. Хрущев обеспокоен облетами нашими самолетами советских судов, направлявшихся на Кубу. Передайте ему, что сегодня я отдал распоряжение о прекращении этих облетов. Мне явно представляется благоприятной перспектива улучшения американо-советских отношений, и я глубоко убежден в их реальности. На мой взгляд, ближайшим достижением на этом пути может стать заключение соглашения о запрещении ядерных испытаний» (5. С. 118).

Итак, 4 сентября 1962 года президент Дж. Кеннеди выступил с заявлением, в котором заявил об отсутствии доказательств наличия на Кубе «наступательных ракет класса «земля - земля» или других значительных наступательных вооружений. Однако я не могу сказать однозначно, добился ли Советский Союз своих целей, когда рассчитывал на полную секретность доставки ракет на Кубу. Ведь Кеннеди знал об этом, просто не реагировал до какого-то определенного момента. Авторы некоторых книг, например, Д.Е. Горовцов, утверждают, что Дж. Кеннеди просто не верил: «Тем не менее, президент Кеннеди по-прежнему не верил в наличие советских ракет на Кубе. Такой точки зрения придерживались в этот момент и многие другие официальные лица Вашингтона» (5. С. 117). Однако, на мой взгляд, такие понятия, как «верил» или «не верил», не вполне уместны, когда речь идет о политике такого масштаба. Дж. Кеннеди прекрасно осознавал всю ту ответственность, которая ложилась на него, и поэтому хотел лишний раз все взвесить. Я склоняюсь к той точке зрения, что Кеннеди искал наиболее достойный ответ на вызов Советского Союза, и не хотел, чтобы все получилось спонтанно.

Так или иначе, но 11 сентября 1962 года советским правительством было сделано заявление, в котором содержалось обращение к США проявить мудрость и восстановить дипломатические отношения с Кубой. В заявлении говорилось, что «советские корабли доставляют на Кубу необходимые ей товары и возвращаются обратно с кубинскими товарами, большей частью с сахаром, который Соединенные Штаты, являясь главным импортером, отказались покупать в надежде подорвать экономику Республики Кубы» (5. С. 119). Советский Союз говорил, что не намерен прекращать свои действия.

Из этих слов мы можем сделать вывод, что, хотя конфронтация и имела место, однако она еще только обозначила возможные угрозы. Ведь США не могли в полной силе угрожать чем-либо Советскому Союзу из-за нехватки конкретных данных, а тот, в свою очередь, не боялся диктовать свои условия США, как это будет в 20-х числах октября.

Из выступления президента Дж. Кеннеди, которое состоялось 13 сентября 1962 года, можно извлечь ряд интересных фактов: он вновь отрицал наличие на Кубе наступательного оружия, причем особо заострил внимание на оборонительном характере вооружений. Наряду с этим, президент отметил, что «США полны решимости воспрепятствовать любыми средствами, которые окажутся необходимыми, включая применение оружия, марксистско-ленинскому режиму на Кубе распространять силой или угрозой силы свою агрессивную или подрывную деятельность на любую часть этого полушария» (5. С. 109). Чуть раньше, 5 сентября 1962 года, государственный секретарь Дин Раск заявил 19 латиноамериканским послам в Вашингтоне, что США предпримут все усилия для предотвращения проникновения коммунизма в Западное полушарие.

Необходимо сказать, что действия Кеннеди были вполне естественны, он никогда не забывал об интересах своей страны. Настойчиво добиваясь расширения влияния США в мире, он ни в коем случае не должен был допустить усиления влияния Советского Союза на страны Латинской Америки. Для самого же Кеннеди новое поражение в кубинских делах пагубно сказалось бы на его репутации. Его оппоненты мгновенно заявили бы о том, что он слишком мягок в обращении с коммунизмом. Ставки были слишком высоки, и Кеннеди это прекрасно сознавал. Он был настроен действовать все более и более решительно, и не собирался терпеть наличие коммунистического государства в Западном полушарии. Свержение Кастро постепенно становилось навязчивой идеей, которая впоследствии вылилась в «план Мангуста».

Тем не менее, Кеннеди и его советники в Белом доме, а Хрущев в Кремле прекрасно осознавали, что стоит им сделать один неверный шаг - и начнется обмен ядерными ударами, что приведет к гибели цивилизации. Напряжение, выпавшее на долю обоих лидеров, было колоссальным. Но своего апогея ситуация достигла несколько позже.

По поводу советского ракетного проникновения на Кубу пресса к тому времени уже успела опубликовать немало сообщений. Ряд американских конгрессменов обратились с запросами к администрации. Обстановка накалялась. Однако даже советским послам, работавшим в то время в Вашингтоне, о ракетах ничего не было известно. И Кеннеди по-прежнему не верил в наличие советских ракет на Кубе. Но в американской администрации были деятели, которые догадывались, а некоторые были уверены в существовании на Кубе наступательного оружия. 2 и 3 октября 1962 года состоялось совещание министров иностранных дел и специальных представителей латиноамериканских государств. Участники этой встречи заявили об угрозе со стороны Кубы «единству американских государств и их демократическим институтам и о необходимо­сти принять против нее специальные меры индивидуального и коллективного порядка» (17. С. 35). Однако, несмотря на это, до начала октября американская администрация сдержанно реагировала на поступавшую информацию.

Только 14 октября, после того, как разведывательный самолет У-2, пролетавший над Кубой, сделал фотосъемку ряда стартовых площадок, специалисты пришли к выводу, что на острове устанавливаются ракеты средней дальности. Правда, сами ракеты сфотографированы не были, но подъездные пути и сконцентрированное на стартовых площадках оборудование убедили американских экспертов в том, что речь идет о ракетно ядерном оружии. 16 октября об этом был проинформирован президент США, и под его председательством был сформирован специальный штаб при Совете национальной безопаснос­ти, начавший ежедневные заседания с целью разработки ответных мер. 16 октября 1962 года, во вторник, в кабинете Дж. Кеннеди появились эксперты ЦРУ с фотокартами. Из их сообщения следовало, что близ кубинского города Сан Кристобаль ведется строительство русской ракетной базы. «Что до меня, то я должен был поверить им на слово, - вспоминал позже сенатор Роберт Кеннеди, брат и ближайший советник президента. - Я тщательно разглядывал фотографии, но то, что я на них увидел, казалось не более чем площадкой, расчищенной для строительства фермы или закладки фундамента дома... Участники совещания были в шоке. Никто не ожидал, даже предположить не мог, что русские станут размещать на Кубе баллистические ракеты класса «земля - земля» и атомное оружие. Таково было начало кубинского кризиса - конфронтации между двумя гигантскими ядерными державами... Мне вспомнилась встреча с советским послом Анатолием Добрыниным несколько недель назад: он приехал с сообщением, что русские готовы подписать договор о запрещении испытаний ядерного оружия...» (17. С. 35).

Все эти события происходили на фоне взаимных обвинений и нападок внутри США. Республиканцы, заявившие, что они «с тревогой смотрят в будущее», утверждали, будто США не принимают мер для защиты своей безопасности. Некоторые из них, например, сенатор от штата Индиана Хоумер Кейпхарт. предлагали начать военные действия против Кубы (2. С. 32). Однако Дж. Кеннеди медлил. Он ограничился предложением обсудить возможность установления карантина или блокады острова. Самым убежденным сторонником такой меры выступал министр обороны Макнамара. Он утверждал, что блокада - это ограниченное давление, которое может быть усилено, если того потребуют обстоятельства. Оно, по словам министра, наглядно и убедительно окажет свое воздействие и позволит сохранить контроль над событиями. Позже, подкрепляя свою позицию, Макнамара сообщил, что внезапный удар с воздуха только по ракетным базам (хирургический воздушный удар, как его называли впоследствии) непрактичен в военном отношении, так как любое такое действие придется распространить и на все другие военные объекты Кубы, что, в конечном счете, приведет к вторжению. «Возможно, - говорил он, - мы к этому придем, возможно, что такой ход действий окажется неизбежным. Но давайте не будем начинать с этого варианта, если подобной конфронтации с Кубой и, следовательно, с СССР можно избежать» (2. С. 32).

Были и сторонники военного вмешательства. Они считали, что введение блокады, в сущности, не устранит ракет и даже не помешает вести дальнейшую работу на самих ракетных установках. «Ведь ракеты уже на Кубе, и блокада даст нам возможность только «запереть ворота после того, как лошадь вышла из конюшни», - говорили они, - далее, задерживая советские корабли, мы создадим состояние конфронтации с Советским Союзом, в то время как все наши усилия должны быть направлены против Кубы и Кастро. Если в обмен на снятие блокады мы будем требовать вывода ракет с территории Кубы, они в качестве ответной акции потребуют удаления ракет, расположенных вблизи СССР» (2. С. 32).

Обсуждение продолжалось всю пятницу, с утра до вечера. Дж. Кеннеди на нем не присутствовал, он только надеялся поскорее узнать мнение Совещания, чтобы принять план действий и сообщить о нем в обращении к американскому народу. Выслушав потом все аргументы в пользу вооруженного вторжения и блокады, он остановился на втором варианте.

Вскоре Дж. Кеннеди встретился с членами кабинета и впервые проинформировал их о кризисе. Затем, незадолго до обращения по телевидению к американскому народу, он встретился с лидерами конгресса. Это было нелегкое испытание для президента. «Я на нем не присутствовал, - вспоминал Роберт Кеннеди об этом Совещании, - но позже из разговора с президентом понял, что оно потребовало от него чудовищного напряжения. Многие конгрессмены выступили с резкой критикой президента, заявляя, что он должен принять более действенное решение, нежели блокада, а именно: военный удар или вторжение» (2. С. 35).

В семь часов вечера президент выступил с телеобращением к американскому народу, сообщив о сложившейся на Кубе ситуации и о причинах установления карантина. Он был спокоен и уверен в правильности избранного курса. В обращении он подчеркнул, что блокада является лишь первым шагом, и что он отдал приказ Пентагону произвести все необходимые приготовления для дальнейших военных действий. Президент США отдал приказ досматривать и даже топить все суда, нарушающие условия блокады.

Естественно, СССР не мог не отреагировать на такое заявление. В тот же день Советское правительство выступило с заявлением, в котором установление Соединенными Штатами морской блокады, задержание и досмотр судов расценивал­ись как «беспрецедентные и агрессивные действия». Москва предупреждала, что такие действия могут привести к развязыванию мировой термоядерной войны, и если агрессор начнет ее, то Советский Союз «нанесет самый мощный ракетный удар» (4. С. 38). На другой день после речи Дж. Кеннеди Хрущев направил ему большое письмо, в котором доказывал законность действий двух суверенных государств - СССР и Кубы, вынужденных в ответ на неприкрытые агрессивные действия США принять меры для обеспечения безопасности Кубы. Хрущев призывал Кеннеди не поддаваться милитаристскому психозу и не толкать человечество в пучину ядерной катастрофы. В послании звучали твердость и уверенность в правоте предпринятых СССР и Кубой действий, а также призывы к мирному урегулированию сложившейся ситуации. На следующий день Кеннеди ответил Хрущеву, что будет твердо отстаивать свои позиции, и повторил угрозу применить силу, если ракеты не будут убраны. Узел конфликта завязывался все туже и туже.

В данной части моей работы можно привести мысли участников конференции, связанной с 50-ти летним юбилеем Карибского кризиса.

Конференция прошла 15 октября 2012 года в Вашингтоне, и вот что полагают эксперты: «Однако причина, по которой Кеннеди отреагировал так жестко, – пояснил эксперт, – крылась в том, что советское руководство обмануло его. Кубинцы предложили СССР заявить во всеуслышание о военном сотрудничестве, однако Советский Союз решил этого не делать. Почему? Потому что тогдашнее Политбюро смирилось с мыслью о том, что СССР в стратегическом плане был слабее США. И они всячески пытались это скрыть, замаскировать». (27) «У Кеннеди была другая проблема, – продолжил Тимоти Нафтали. – Ранее он пообещал американскому народу, что не позволит СССР разместить ракеты на Кубе. У него просто не было иного выхода, как отреагировать таким образом. Вот как раз-таки в этом контексте можно задать вопрос о моральности его поступков. Кеннеди рассуждал: "А имею ли я право начать войну в данной ситуации?". И его брат Бобби, а также другие советники заявили, что он не может без предупрежд­ения начать войну. Американцы не ведут себя таким образом. Мы будем выглядеть, как японцы накануне бомбардировки Перл-Харбора». (27)

Тем временем в США в повышенную готовность были приведены вооруженные силы, включая 6-й Средиземноморский и 7-й Тихоокеанский флоты, а также войска, размещенные в Европе, силы стран НАТО. Около 20% самолетов стратегической авиации с атомным оружием на борту находились в воздухе. В США началась паника. В американских газетах и журналах стали появляться данные о радиусе действия советских ракет, находившихся на Кубе, подробно перечислялись все города США, которые могут быть разрушены их ударом. В стране росли алармистские настроения. Люди бросились скупать «бомбоубежищные пакеты с питанием», сухари, шоколад и консервы, тысячами бросились на север, в Канаду. Никогда прежде американцы не чувствовали так близко, у порога своего дома, зловещего дыхания войны (4. С. 39).

Тем временем Фидель Кастро тоже не сидел сложа руки. 22 октября он отдал приказ кубинским войскам занять позиции по боевой тревоге. В связи с возросшей угрозой в повышенную боеготовность приводились и части Вооруженных Сил СССР. Особым распоряжением Советского правительства была задержана демобилизация военнослужащих личного состава Ракетных войск стратегического назначения, войск ПВО страны, подводных сил ВМФ. Страны - участницы Варшавского Договора провели аналогичные мероприятия. Началось опасное противостояние. Карибский кризис достиг апогея.

С 23 по 28 октября между лидерами государств ежедневно проходил обмен письмами. С этими посланиями кубинское руководство также было ознакомлено, и таким образом Фидель Кастро активно участвовал в переписке, высказывая свои суждения об аргументах Кеннеди и Хрущева, подсказывая им пути преодоления возникавших на переговорах трудностей. В те тревожные дни Фидель проявлял поистине олимпийское спокойствие и уверенность в том, что, если Советский Союз сохранит твердость, то американцы не отважатся на осуществление своих угроз. Он прекрасно знал психологию своих северных соседей и в то же время вел неустанную работу по мобилизации вооруженных сил республики и всего народа на отпор агрессорам.

Между тем, надо подчеркнуть, что обстановка на Кубе была весьма спокойная (конечно, насколько это было возможно в рамках сложившейся ситуации). Видимой паники не было, никто не пытался покинуть страну. А тем временем Фидель Кастро отдал приказ своим вооруженным силам сбивать без предупреждения все военные самолеты противника, появляющиеся над Кубой.

И далее произошло событие, которое послужило катализатором для дальнейшего развития ситуации. В субботу, 27 октября, над островом был сбит американский разведывательный самолет У 2. Его пилот Андерсен погиб. Обстановка в США накалилась до предела: тот день американцы называют «черной субботой». Президент, подвергавшийся сильному нажиму «ястребов», требовавших немедленного возмездия, расценил это событие как решимость СССР не отступать перед угрозами, даже с риском начала ядерной войны. Генералы предлагали начать бомбардировку Кубы через 48 часов -в понедельник 19 октября. Это обуславливалось и тем, что штаб при Совете национальной безопасности ранее вынес решение: если собьют американский самолет, то Куба подвергнется «немедленному воздействию». Окончательное слово оставалось за Дж. Кеннеди. Американский объединенный комитет начальников штаба, который уже давно настаивал па более сильных средствах, чем морская блокада, тут же предложил нанести воздушный удар, после чего сбросить десант и начать вторжение. Кеннеди же интересовался тем, кто распорядился послать самолет, тем самым подвергнув жизнь пилота опасности.

Выслушав всех членов штаба, президент заявил, что отменяет принятое ранее решение. Известны его слова: «Я думаю не о первом шаге, а о том, что обе стороны стремительно приближаются к четвертому и пятому. Мы не сделаем шестого шага, потому что никого из присутствующих не будет в живых» (4. С. 39). Если до этого он придерживался арсенала традиционн­ых военно-политических средств, то теперь понял, что только дипломатия, только равноправные переговоры и компромиссы могут стать эффективными средствами разрешения кризиса. Судя по всему, эта заключительная эскалация кризиса с У 2 явилась делом несчастного случая. Кеннеди всегда боялся ошибиться, выстроив свои расчеты на подобной непредсказ­уемой случайности. Уже был такой случай, когда один У 2 случайно заблудился в воздушном пространстве СССР над Сибирью и был поврежден советской ракетой, в результате чего был вынужден вернуться на свою базу в США. Однако очередной «несчастный случай» мог оказаться гораздо более серьезным и, чем дольше продолжался кризис, тем больше было шансов на то, что он может произойти. Новость о том, что американский У 2 сбит над Кубой, вызвала в Кремле не меньший шок, чем в Белом доме. Хрущев откровенно опасался того, что контроль над ситуацией может выскользнуть из его рук и рук американского президента. Об этом свидетельствуют многие источники, в том числе и американские (7. С. 571).

Итак, Кеннеди отказался от мысли о немедленной вооруженной акции против Кубы и советских ракетных установок. Он был убежден, что русские хотят воевать не больше американцев (7. С. 571). Сложившаяся ситуация подтолкнула президента США к решению искать любые средства для политического урегулирования кризиса. Почувствовав, что США находятся в преддверии войны, он поручил своему брату Роберту срочно встретиться с советским послом в Вашингтоне А.Ф. Добрыниным.

Р. Кеннеди пригласил к себе А. Добрынина, которому передал, что «кубинский кризис» продолжает обостряться быстрыми темпами. Из-за сбитого над Кубой американского разведывательного самолета на президента со стороны Пентагона оказывается сильное давление. Так может начаться война. Президент хочет избежать этого. Он уверен в таком же стремлении и советского руководства. Сообщив это А. Добрынину, Р. Кеннеди позвонил по телефону Георгию Большакову и попросил о встрече, во время которой повторил все сказанное Добрынину. При этом он подчеркнул, что президент, начавший блокаду, стал сейчас «пленником своих же собственных действий» и ему будет почти невозможно «сдержать военных» в ближайшие сутки, если не поступит позитивного ответа из Москвы.

Теперь вернемся в Москву и посмотрим, как там разворачивались события 25- 27 октября.

Направив Кеннеди поздно вечером 24 октября пространное письмо, написанное в задиристом тоне, и получив уже утром 25 октября лаконичный и твердый ответ Кеннеди, Хрущев понял, что президент не отступит от требования «восстановить» прежнее положение, то есть удалить с Кубы ракеты. Хрущевым было дано поручение готовить новое письмо, в котором допускались бы возможность вывода ракет с Кубы или их уничтожение там при двух условиях: обязательства CШA о ненападении на Кубу и удаления американских ракет из Турции и Италии.

Проект письма был подготовлен и представлен Хрущеву к вечеру 25 октября. Но в это же время в Москву стали поступать сообщения по линии спецслужб, в том числе из Вашингтона, заставившие Хрущева и других советских руководителей задуматься. В одном сообщении из Вашингтона говорилось, что предшествующей ночью нашему работнику, находившем­уся в национальном пресс-клубе, его знакомый русского происхождения рассказал о, якобы, невольно подслушанном им разговоре двух известных американских журналистов. Из него будто бы следовало, что Белым домом уже принято решение о вторжении на Кубу «сегодня (то есть 25 октября) или завтра ночью». Для большей убедительности упоминалось, что одному из этих журналистов предстояло уже через несколько часов отправиться во Флориду для следования затем с войсками вторжения (16. С. 88).

Как вспоминал впоследствии Хрущев, он понимал, что такого рода информация могла доводиться до сведения наших людей с целью нажима на Москву. Тем не менее, в тот момент игнорировать ее было рискованно, тем более что практическ­и одновременно в Москву поступило другое сообщение - о приведении вооруженных сил США в полную боевую готовность. Это сообщение основывалось на перехвате переданного 24 октября открытым текстом приказа о переводе стратегического воздушного командования США из состояния Defcon-З в состояние Defcon-2, что означало полную боевую готовность, включая готовность к ядерной войне.

Получив столь тревожные сообщения, Хрущев сам передиктовал представленный ему проект письма, опустив в нем вопрос о выводе американских ракет из Турции и Италии. Такое решение он принял после длительного обсуждения в ночь с 27 на 28 октября на правительственной даче, где еще и еще раз выслушивались приглашенные дипломаты, маршалы, генералы... И в результате Советским правительством без консультации с Фиделем Кастро было решено принять условия Кеннеди. При этом Хрущевым было сказано, что главное в данный момент - предотвратить вторжение на Кубу, а к Турции можно вернуться потом. И он вернулся. Дело в том, что одному из советских послов удалось встретиться с тем журналисто­м, от которого поступили опасные сведения. Смысл беседы сводился к следующему: «По его данным, Белым домом действительно было принято решение «покончить с Кастро», не останавливаясь и перед вторжением. Вместе с тем он подчеркнул, что президент Кеннеди придает очень важное значение тому, чтобы такая акция США выглядела в глазах всего мира оправданной. Поэтому быть или не быть вторжению и если быть, то когда - будет определяться наличием или отсутствием «оправдывающих» обстоятельств, что оставляло возможность оттянуть или вообще не допустить вторжение» (16. С. 89). Информация об этой беседе, естественно, была тут же направлена в Москву и поступила на стол руководства МИД в середине дня 26 октября. Когда телеграмма была прочитана Хрущевым, он воспринял ее как несколько снижающую остроту момента. Тогда-то и возникла идея доработать ранее подготовленный проект письма, в котором речь шла о Турции. Итак, обращение Н.С. Хрущева к Джону Кеннеди ушло открытым текстом по московскому радио в 17.00.

В создавшейся драматической ситуации лидерами двух стран был найден разумный выход, который оказался взаимоприемлемым для обеих сторон. Они официально договорились о выводе с Кубы советских ракет (а также бомбардировщиков, способных нести ядерное оружие) и об отказе США от плана вторжения на Кубу. Кроме того, была достигнута дополнительная конфиденциальная договоренность о выводе американских ракет из Турции. На этот факт я хотел бы обратить внимание, так как позиция Дж. Кеннеди представляет особый интерес. Дело в том, что вопрос о выводе ракет из Турции являлся вопросом престижа для американского президента. С одной стороны, он не мог дать на это согласие в период непосредственного урегулирования Карибского кризиса. Оппозиция внутри страны расценила бы этот шаг как уступку Советскому Союзу. С другой стороны, отказавшись от вывода своих ракет и требуя этого от Советского Союза, США уже явно шли бы на открытый конфликт, грозивший печальными последствиями. Но у американского президента хватило воли, чтобы найти достойное решение. Договоренность была заключена в 1962 году, но тайно, переговоры вели Роберт Кеннеди и Анатолий Добрынин. На вопрос нашего посла о том, как быть в отношении американских баз в Турции, Р. Кеннеди ответил, что, если в этом сейчас единственное препятствие к достижению урегулирования, то президент не видит непреодолимых трудностей в решении этого вопроса. Главная трудность - публичное обсуждение вопроса о Турции. Формально размещение ракетных там ракетных баз было оформлено официальным решением НАТО. Объявить сейчас односторонним решением президента США о выводе из Турции ракетных баз - это означало ударить по всей структуре НАТО и по положению США как лидера союза. Однако президент Кеннеди готов негласно договориться и по этому вопросу с Хрущевым, но публично он ничего не сможет сейчас сказать. Р. Кеннеди предупредил, что его сообщение о Турции является конфиденциальным, и в Вашингтоне, помимо него и брата, о нем знают еще только 2-3 человека. Для остальных осуществленный в начале 1963 года вывод из Турции американских ракет должен быть воспринят как заранее запланиров­анная, никоим образом не связанная с урегулированием Карибского кризиса, акция (9. С. 140).

Итак, ядерная катастрофа прошла мимо. Утром 28 октября Московское радио начало передавать открытым текстом послание Советского правительства президенту Кеннеди о разрешении Карибского кризиса. Часы, отсчитавшие секунды войны, стали отсчитывать первые секунды мира... Кризис закончился, но мне представляется важным рассмотреть, какие альтернативы могли бы быть в принятии решений у обеих сторон. Этому будет посвящен следующий раздел.

**III. Ретроспективный взгляд на Карибский кризис**

Первым делом мне хотелось бы акцентировать внимание на том, какие последствия могло бы вызвать вторжение американцев на Кубу. В ядерную эпоху любой мало-мальски рискованный шаг, грозивший неисчислимыми разрушениями, был неприемлем. А ведь обстановка была накалена до предела, и лидерам обоих государств было сложно сохранить хладнокровие. После происшествия с У 2 ситуация в США еще более обострилась, военные были возмущены и предлагали нанести по Кубе немедленный военный удар. Давление со стороны Пентагона все усиливалось и Кеннеди приходилось прикладывать огромные усилия для сдерживания военных. Ситуация накаливалась не только в США, но и на Кубе. Есть данные, что 26 октября 1963 года кубинские и советские войска готовились к непосредственному отражению агрессии: «Многочисленные пролеты самолетов оскорбляли чувство достоинства, профессиональную гордость солдат и офицеров» (10. С. 220).

Однако возможное начало войны многие исследователи связывают все таки с агрессивностью американских военных и политических руководителей, которые санкционировали удар по Кубе в конце сентября. Наши источники утверждают, что именно американская агрессия могла перерасти в мировую войну, в том числе ядерную, ответственность за которую взяли бы на себя, однако, лидеры обоих государств. Существует даже прогноз возможных действий советских ракетчиков на Кубе в том случае, если бы американская авиация все таки нанесла удар по ракетной группировке, группировке ПВО и другим войскам. Ракеты - под бомбами. Чтобы их задействовать, нужен доклад в Москву - уже минуты. Глава Советского правительства Н.С. Хрущев единолично или после опроса членов Президиума ЦК партии должен принять решение на ответный удар - опять время. Плюс к тому несколько часов на подготовку ракет к пуску, подсоединение боеголовок. Ракеты Р 2 не были оружием постоянной боевой готовности. За это время многие ракетные комплексы могли быть погребены под бомбами. Однако, по мнению участников событий, ответный удар, если бы он был санкционирован, состоялся бы, и мир был бы уничтожен (10. С. 221). Однако американская разведка явно недооценила боеспособность кубинских войск и их советских союзников. Они не рассчитывали на ответный удар, а могли предвидеть лишь последствия своего собственного. Однако, как замечал один политолог, логика военной конфронтации такова, что необходимо рассчитывать все мыслимые варианты в ответ на все немыслимые действия противной стороны (10. С. 224).

Таким образом, видно, что война могла разразиться хотя бы потому, что многие из тех предположений, которыми руководствовались правительства стран, были ошибочными. Этот факт долгое время скрывался в нашей стране и он не был известен публике. Однако сегодня предоставляется возможность найти ряд американских публикаций, которые свидетельс­твуют как раз об этом. Так, например, Пьер Селинжер, о котором уже шла речь в предыдущей главе, в своем интервью сказал: «Во первых, в октябре 1962 года мы точно не знали, были ли доставлены на Кубу советские ядерные боеголовки или речь шла только о ракетах. Только на симпозиуме 1989 года нам сказали, что ядерные боеголовки на Кубе были - двадцать штук... Кроме того, мы узнали, что ЦРУ ошибалось, утверждая, что в СССР оставалось еще от 75 до 100 ядерных ракет. Как выяснилось, на самом деле их было всего 20» (22. С. 3).

Советский Союз тоже руководствовался рядом неверных предположений. Так, руководство нашей страны полагало, что США непременно предпримут очередное вторжение на территорию Кубы после неудачи в заливе Кочинос. Однако вот что говорят по этому поводу американцы: «Даже в самые напряженные моменты американско кубинских отношений, предшествовавших началу размещения на Кубе советских ракет, у нас никогда не было намерения нападать на Кубу или тем более оккупировать ее... Что же касается высадки в заливе, то это была наша ошибка, крупнейшая ошибка президента Кеннеди...» (22. С. 3). Я пока повременю с тем, чтобы присоединиться к такой точке зрения, хотя она существует и даже вполне обоснована.

К печальному исходу кризиса могло привести и то, что в то время среди лиц, принимавших решения в обеих столицах, был широко распространен страх. Я приведу пример разговора между А.С. Феклисовым, бывшим резидентом разведки КГБ в Вашингтоне, и корреспондентом телевизионной компании ABC Джоном Скали: «Выходит, что война с ее непредсказуемыми последствиями не так уж далека. Из за чего же она может начаться?» «Из за взаимного страха. Куба опасается вторжения США. США опасаются ракетного обстрела с Кубы» (17. С. 37). Мир действительно был напуган возможностью ракетно-ядерного конфликта. Как в Белом доме, так и в Кремле напряжение было колоссальное». Причин для начала войны было более чем предостаточно. Однако очень интересна точка зрения Пьера Селинжера. Он полагал, что ситуация не могла разрешиться открытыми военными действиями. «Я считаю, что события не могли бы развиваться в другом русле. И Кеннеди, и Хрущев понимали, что на карту поставлена судьба человечества, что мир стоит на грани ядерной катастрофы. А ее нельзя было допустить никоим образом. Я считаю, что выход из Карибского кризиса не был победой США или успехом СССР. Это был триумф для наших лидеров, сумевших вместе разрешить чрезвычайно сложную ситуацию»(22. С. 3).

В самый сложный момент главы двух сверхдержав вынесли свое решение. И хоть сам выход из кризиса был, по существу, невозможен без участия Кубы, порожден он был все-таки Вашингтоном и Москвой и именно ими был урегулирован. Руководители двух государств проявили мудрость и пошли на разумный компромисс, хотя до сих пор ведутся дискуссии относительно правильности принятого решения со стороны обоих лидеров.

Тем временем автор нашумевшей книги о Карибском кризисе «Одна минута до полуночи» Майкл Доббс считает, что в американо-советском противостоянии начала 1960-х нет ни победителей, ни проигравших.(27)

«Поставив мир на грань ядерной войны, оба лидера затем переосмыслили ситуацию в течение 13 дней и исправили положение. Мы не должны прощать их за это – они допустили много ошибок. Однако в момент, когда мир был на грани уничтожения, они смогли этого не допустить», – сказал Доббс.

Корреспондент Русской службы «Голоса Америки» поинтересовался у Майкл Доббса, можно ли говорить, что в этом противостоянии кто-то оказался победителем.

«Вчера я был на мероприятии с участием Сергея Хрущева – сына Никиты Хрущева, – рассказал он. – Сергей сегодня – гражданин США и России. И на этот вопрос он ответил: все победили, подразумевая человечество, поскольку мы пережили этот кризис без ядерной войны. Кто-то может сказать, что США вышли из этого противостояния победителями, поскольку Хрущев вывез советские ракеты с Кубы, однако, с другой стороны, мы дали обещание не нападать на Кубу».(27)

Некоторые до сих пор считают, что подписанный договор был уступкой американской стороне. Иногда в США и СССР раздаются голоса, что во время Карибского кризиса Советский Союз отступил под нажимом военной мощи США. По моему, это неправильно. Кризис был урегулирован путем разумного обоюдного компромисса, в результате чего удалось избежать ядерного конфликта с его непредсказуемыми последствиями. Некоторые считают, что Хрущев тогда просто испугался, однако весь мир, убедившись, что кремлевский лидер является не фанатиком идеологии, а разумным прагматиком, облегченно вздохнул. В характере Хрущева весьма курьезным образом уживались черты мечтателя и реалиста. «Хитрый, уверенный в себе, готовый рисковать» (7. С. 567),- таким представлялся американской стороне советский лидер. А вот как выглядела вся ситуация 1962 года с чисто американской точки зрения. «Весной 1962 года он (Хрущев) пришел к выводу, что США стали слишком надменными и самоуверенными, а потому их пора проучить. Роберт Макнамара и другие члены администрации Кеннеди открыто похвалялись американским превосходством в области ядерных вооружений, позволявшим сокрушить Советский Союз, который был окружен цепью американских ядерных баз, протянувшихся от Турции к Западной Европе. Советский Союз будет вести себя как сверхдержава до тех пор, пока действительно не сможет ею стать. Сейчас же ему приходится лишь блефовать. В апреле-мае 1962 года Хрущев придумал «блестящий» контрвыпад. Он пошлет на Кубу свои ракеты. Они будут служить сдерживающим фактором, оборонять Кубу и поддерживать баланс сил. Ставки в затеваемой им игре были высоки, причем как за рубежом, так и дома» (7. С. 568). С американской точки зрения Советский Союз проиграл эту игру, а президент Кеннеди показал «похвальное самообладание, не став устраивать торжеств по поводу своей победы над русскими» (7. С. 570). Однако многие забывают о том факте, что и американские ракеты все же были выведены из Турции. Может быть, именно этим и объясняется «похвальное самообладание» американского президента? С другой стороны, это можно рассматривать и как победу Советского Союза.

Однако критика в адрес Дж. Кеннеди тоже существовала. Здесь на самом деле существуют две разные точки зрения. Первая та, которую пропагандирует Роберт Кеннеди в своей книге «13 дней», одобряя действия своего брата. Согласно этой книге, «гибкое реагирование» президента и его осторожное руководство помогли США отстоять свои жизненно важные интересы, заставили Советский Союз отступить из Западного полушария и убедили его в том, что Америка не испугается ядерного шантажа. Кеннеди сумел избежать поспешных решений и не окружал себя людьми, которые бы говорили лишь то, что он хотел услышать. Напротив, он всячески поощрял свободные дискуссии и внимательно изучал каждую точку зрения, оставляя за собой право принятия окончательного решения. Он умело руководил своими сотрудниками и стремился получить всю возможную информацию, которая бы способствовала выработке правильного решения. Президент не позволял себе поспешной реакции на те или иные сообщения.

Однако далеко не все так его восхваляли. В оценке республиканцев и некоторых историков все выглядит далеко не так благополучно. В 1964 году Никсон обвинил Кеннеди в том, что тот «вырвал поражение из челюстей победы». Другими словами, по мнению Никсона, Кеннеди имел возможность отвергнуть советский блеф и свергнуть Кастро, а не гарантиров­ать его безопасность. Фактически президент занялся умиротворением агрессора.

Романтический образ американского президента не выдержал испытания временем. Его можно за многое критиковать в кубинских делах. Операция «Мангуста» потерпела неудачу, склонность Кеннеди к тщательному анализу ситуации не отвечала образцу супермена. Однако надо отдать должное и Хрущеву, и президенту Кеннеди за то, что у них у обоих хватило политического мужества прийти к пониманию того, что в кубинском кризисе не будет ни победителей, ни побежденных. Подтверждением этому служат слова Б. Броди, родоначальника теории ядерного сдерживания: «Если агрессивному государству придется бояться возмездия, то оно будет знать, что даже в случае победы оно подвергнется неизмеримо большему разгрому, чем любое за всю историю государство, потерпевшее поражение в войне. При таких обстоятельствах никакая победа, даже если она будет заранее гарантирована (а так никогда не бывает), не будет стоить такой цены» (19. С. 10).

Но сразу встает другой вопрос: нельзя ли было сдержать развитие событий на более ранней стадии? Неужели надо было довести до того, чтобы итоговое послание Хрущева Кеннеди передавалось по радио, потому что счет шел уже на минуты? Собственно говоря, страсти бушевали даже не столько вокруг самих ракет, сколько вокруг нашей позиции упорного отрицания факта их установки вблизи американских берегов. Правду таили не только от «чужих», но и от «своих». Кеннеди и Хрущев были своеобразными пленниками силового курса своих предшественников. Если урок провала авантюры против Кубы в бухте Кочинос привел президента Кеннеди к «мучительной переоценке им» внешнеполитического курса, то для другой стороны он стал поводом усилить свой «силовой конфронтационный прессинг» (4. С. 40).

И только 13 трагических дней октября отрезвляюще подействовали на двух лидеров, увидевших своими глазами пучину ядерной катастрофы, и у них хватило мужества сойти с конфронтационного пути и начать поиски взаимных мирных решений мировых проблем. А ведь между тем на усмотрение Кеннеди были в свое время предложены альтернативные решения:

1. Вторжение на Кубу.
2. Уничтожение ракетных установок бомбардировкой с воздуха.
3. Установление блокады Кубы.
4. Ведение секретных переговоров с Хрущевым по дипломатическим каналам.
5. Представление проблемы на обсуждение в ООН.

Президент, как известно, выбрал 3-й вариант - установление блокады Кубы. Кому-то это показалось слишком мягким решением, кому-то - слишком жестким. Но таково было решение президента. Вообще, принимая любое решение, Кеннеди всегда спрашивал себя: имеет ли СССР достаточно времени, чтобы трезво реагировать на тот или иной наш шаг? С этой точки зрения оценивались все действия: задержки морских судов, полеты авиации на малой высоте, любые правительс­твенные заявления. И хотя многие в правительстве и не были сторонниками действий Кеннеди, тем не менее он старался искать компромиссы и выслушивал все мнения своих коллег. Однако союзники по НАТО были весьма недовольны тем, что американцы не слишком совещались с ними во время кризиса, но дело заключалось в том, что США должны были без колебаний ответить на советскую угрозу их жизненным интересам. В противном случае возникли бы сомнения по поводу их готовности защищать Западную Европу перед лицом советского ядерного шантажа и угрозы советского ядерного удара по Соединенным Штатам.

Многие американские политики и генералы в то время часто обвиняли Хрущева в агрессивных действиях в отношении США. «Он, видимо, считает Кеннеди молодым, неопытным государственным деятелем. Но Хрущев глубоко ошибается, в чем он скоро убедится» (17. С. 37), - говорил уже знакомый нам Джон Скали. Однако ошибался и он, и его единомышле­нники. Советское руководство во главе с Н.С. Хрущевым всегда считало Дж. Кеннеди дальновидным и разумным государственным деятелем. Многие обвиняют Хрущева в том, что он мало знал Соединенные Штаты, мало их понимал и не очень-то стремился к этому. Но как тогда расценить его поездки в США, например, когда с 19 сентября по 13 октября I960 года, едва ли не целый месяц, он пробыл в Нью-Йорке (26. С. 62). После оцепенения последних сталинских лет, после предельного ожесточения «холодной войны» это были первые выходы Советского Союза «в свет». Хрущев искренне стоял за мирное сосуществование. Другое дело, что при его специфическом мировосприятии, при обманчиво радужной перспективе нашего быстрого, нарастающего перевеса над другой стороной, его тяга к диалогу, к Западу не была, мягко сказать, всепоглощающей. В итоге средства советской внешней политики, уровень понимания и учета законных интересов западных держав не соответствовали провозглашенным мирным целям. Хрущев, несомненно, был «человеком мира» и выражал мирные стремления народа, но его анализ обстановки не отличался точностью, преувеличивал агрессивность другой стороны. Избранные им средства отталкивали США и другие западные державы и в итоге скорее отделяли, чем приближали, достижение мирных целей (26. С. 63). Так или иначе, но в 1962 году правительства обоих государств стремились к скорейшей разрядке ситуации. В самых сложных условиях, когда политическая ситуация накалялась и у людей нарастал страх, гражданские руководители сверхдержав сохранили хладнокровие и не нарушили мир. Ни одна из сторон не считала, что может в достаточной мере пережить ядерные разрушения, которые, независимо от существова­вшего тогда неравенства в количестве боеголовок, другая сторона способна причинить ей. Такой вывод был вполне благоразумным. И на Кеннеди, и на Хрущева отрезвляюще подействовала ситуация, когда они смотрели друг на друга через прицелы своих ядерных орудий, и они оба решили, что должен быть более подходящий способ удовлетворить конфликтующие интересы их стран.

Теперь стало ясно, какой колоссальный риск кроется в эскалации любого конфликта, способного достичь той опасной точки, которой достиг Карибский кризис. Даже сегодня, столько лет спустя, это совместное государственное решение всюду продолжают считать классической моделью успешного управления кризисом. Подобные конфликты надо разрешать в зародыше, и выражение «противник сморгнул первым» не годится для ядерной эры.

**Заключение**

Итак, 13 дней Карибского кризиса остались в прошлом. Бессонные ночи, многочисленные переговоры, встречи, письма - все это осталось в основных главах моей работы. В заключение мне представляется возможным подвести итоги и разобраться в том, чему научился мир в течение этих октябрьских дней и научился ли вообще. Возможно, все те события забыты, как страшный сон? А если нет, то какие меры были предприняты для предотвращения подобных ситуаций? Возможно ли повторение подобного кризиса сегодня?

Оценивая в целом Карибский кризис, хотелось бы отметить его значение для последующего развития советско-американских отношений - он убедительно показал губительную опасность прямого военного столкновения двух великих держав, которая была предотвращена лишь быстрым и мучительным осознанием обеими сторонами катастрофических последствий такого столкновения. Именно в силу этого упор был сделан на политическом урегулировании конфликта, чему в немалой степени помогло наличие прямого конфиденциального канала между руководителями обеих стран. Стало ясно, что третьей мировой войны можно избежать.

Данный кризис потребовал пересмотра теории ядерной войны. Стало ясно, что ядерное оружие не может быть использовано в локальных войнах. Оно вообще перестало быть оружием, поскольку может использоваться лишь в качестве сдерживающ­его фактора. Таким образом, была создана концепция «взаимно-гарантированного уничтожения» (ВГУ). Согласно этой теории, мир между Востоком и Западом может быть сохранен только в том случае, если каждая из сторон будет твердо знать - она не сможет с первого удара уничтожить ядерные арсеналы своего противника, способного нанести сокрушител­ьный ответный удар.

Важным уроком кризиса стало понимание того, что в ядерную эру «соревновательный» подход к международным отношениям является чересчур опасным. Стало ясно, что возникший кризис погасить гораздо труднее, чем его предотврат­ить. Все механизмы деэскалации силового противоборства ненадежны. Нужен новый образ мышления и действий, исключающий возможность возникновения потенциально неконтролируемых ситуаций. По словам Г. Большакова, столкновение неуклонно уменьшается в ходе реального разоружения и политического диалога на основе общности выживания всех государств и народов, больших и малых, имеющих бесспорное право на независимость и суверенитет (3. С. 42).

Однако США и СССР пришли к выводу, что необходимо воспрепятствовать другим нациям производить собственное ядерное оружие: контроль за этим должен находиться в руках сверхдержав. В последующие пять лет по этому вопросу были заключены два соглашения. В августе 1963 года был подписан ограниченный договор о запрете ядерных испытаний. Но поскольку СССР и США хотели развивать свое ядерное оружие дальше, запрет не касался подземных ядерных испытаний. Это была первая серьезная трещина в данном договоре, вторая заключалась в том, что ни одну державу нельзя было заставить присоединиться к нему насильно, а потому Франция и Китай продолжали испытания в атмосфере. Второй договор о нераспространении ядерного оружия был подписан 1 июля 1968 года. Подписавшие его державы обязались не передавать свое ядерное оружие в руки неядерных стран и не помогать им в производстве собственного ядерного оружия. СССР признал наличие общих интересов с США тем, что прекратил всякую помощь Китаю в осуществле­нии его ядерной программы (7. С. 573).

Таким образом, СССР и США со своим младшим партнером — Великобританией, пытались выполнять роль мировых полицейских, строго следящих за нераспространением ядерного оружия и при этом продолжавших наращивать собственны­е арсеналы. Попытки предотвратить распространение ядерного оружия были обречены на неудачу.

В результате сегодня точно неизвестно, какие еще страны, помимо ядерных держав (Росси, США, Великобритании, Франции и Китая) способны производить собственное ядерное оружие. Возможно, что в их число, помимо Индии, входят Пакистан, Южная Африка, Аргентина, Бразилия, Израиль, Северная Корея. Нераспространение ядерного оружия оказалось несбыточной надеждой, и теперь уже слишком много пальцев находится на ядерной кнопке, а это значит, что повторение Карибского кризиса уже невозможно.

И, тем не менее, эта тема не теряет своей актуальности даже сегодня. Да, мир уже никогда больше не будет зависеть от решения двух государств, но умение владеть собой, умение сдержать разыгравшиеся эмоции, когда на карту поставлены и интересы своей страны, и личные интересы - вот те качества, которые необходимы политикам в XXI веке.

Значительным результатом кризиса стало установление в 1963 году «горячей линии» между Кремлем и Белым домом, чтобы избежать просчетов в будущем. Это была не настоящая телефонная линия, а обычный телетайп. Позднее он был усовершенствован так, что в 1983 году по нему уже можно было быстро передавать карты и другую информацию.

Подводя итог исследования, я хотел бы закончить свою работу словами Н.С. Хрущева: «К общему нашему удовлетвор­ению мы перешагнули, может быть, даже через самолюбие. Я бы сказал - мы оба уступили разуму и нашли подходящее решение, которое дало возможность обеспечить мир для всех» (1. С. 253).

Октябрьские события 1962 года стали суровым уроком для всего человечества. Впервые мир подошел к опасной грани глобальной термоядерной войны. В то же время эти события показали, что даже в ходе такой острой конфронтации возобладали разумные силы и мир оказался спасен от уничтожения.
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