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# *Введение*

Парламент - это высший представительный орган власти во многих государствах мира. Слово *парламент* происходит от французского *parler* - говорить, что напрямую отражает его основную функцию, так как работа парламента построена по принципу дискуссии, спора, в ходе которого каждый выдвигает свои собственные аргументы. Я думаю, что любой человек согласится с тем, что парламент представляет большую важность для политики, отстаивания принципа гласности и свободы слова, а также для решения множества важных для государства вопросов.

Родиной современного парламентаризма по праву считается Англия. Прообраз парламента появился в Англии в XIII веке, тогда как в России датой «*рождения*» парламента является 27 апреля 1906г. Однако, как мы помним, российский парламент не сумел выполнить то, что должен был, деятельность его потерпела неудачу, Россию захлестнула революция и радикальная смена обстановки.

Изучение причин несостоятельности первого российского парламента актуально и на сегодняшний день, так как на данный момент в нашей стране функционирует парламент и действует Государственная Дума, поэтому уроки первого опыта парламента в России представляют большую важность.

Историки, вновь и вновь обращаясь к этой теме, пытаются дать рациональный ответ на вопрос, почему не удалось ввести парламент в России. Широкое исследование проблем российского парламентаризма провёл И. А. Кирьянов, знакомство с трудами которого очень помогло мне в настоящей работе. Монография А.В. Скобова позволяет погрузиться в эпоху, когда зародился российский парламент, понять отношения между Думой и правительством. Немаловажным представляются воспоминания В.А. Маклакова, работы Ю.Новикова, а также других историков и правоведов.

Целью предпринятого мною исследования является изучение опыта российского парламентаризма в свете деятельности Государственной Думы III созыва. Исходя из этого, я считаю целесообразным:

- выявить предпосылки возникновения российского парламента;

- охарактеризовать и изучить состав фракций III Государственной Думы;

- рассмотреть отношения между правительством и Государственной Думой;

- извлечь уроки из первого опыта российского парламентаризма.

***I. На пути к российскому парламенту: исторический экскурс***

Разговор об идеях российского парламентаризма целесообразно начать, на мой взгляд, с проекта М.М. Сперанского, который был разработан в 1809 г. с одобрения императора Александра I. По задумке автора этого проекта предполагалось ввести Государственную Думу, члены которой избирались бы на три года депутатами губернских дум и утверждались императором.

Осенью 1820 года в канцелярии Н.Н. Новосильцева был разработан конституционный проект, называвшийся «*Государственная уставная грамота Российской империи*». В этом документе провозглашалось введение в России двухпалатного парламента: *«Да будет российский народ отныне навсегда иметь народное представительство. Оно должно состоять в государственном сейме (Государственной Думе), составленном из государя и двух палат. Первую, под именем высшей палаты, образует Сенат, а вторую, под именем посольской палаты, - земские послы и депутаты окружных городских обществ*». К сожалению, как замысел Сперанского, так и проект Новосильцева остались только на бумаге, они так и не были реализованы [10 С.2].

Идеи парламентаризма находят отражение в конституционных проектах декабристов. Северное общество в Петербурге  (основатели Н.М. Муравьев и Н.И. Тургенев) и Южноеобщество  на  Украине  (руководитель П.И. Пестель) имели свой программные документы: Северное - *«Конституцию»,* написанную Н.М. Муравьевым, Южное - *«Русскую правду»,* подготовленную П.И. Пестелем. Оба эти документа выражали единую цель - уничтожение крепостного права и ликвидацию самодержавного правления. Однако, если по «*Конституции*» Россия объявлялась конституционной монархией с предоставлением законодательной власти двухпалатному парламенту - Народному вече, то по «*Русской правде*» в России провозглашалась парламентская республика с президентской формой правления, где законодательным органом был парламент - Народное вече, а исполнительным - Державная Дума, состоящая из 5 человек. Тем не менее, декабристы потерпели неудачу, их идеи так и не воплотились в жизнь[18. С.92].

Во времена правления Николая I не было выдвинуто идей народного представительства. В то время работала Тайная канцелярия, осуществлялась цензура печати, С.С. Уваровым была разработана «*Теория официальной народности*», поэтому ни о каком парламентаризме в то время не могло быть и речи.

Новый всплеск внимания к идеям парламентаризма и «*правительственного конституционализма*» относится к периоду реформ Александра II. В начале 1860-х гг. в связи с вопросом о земских учреждениях было высказано предложение о введении в состав Государственного Совета представителей от будущих земств. Но при этом, несмотря на весьма благосклонное отношение Александра II к идее о введении Совета, никаких практических шагов не последовало. К концу 1863 г. министром внутренних дел П.А. Валуевым, на основании им же составленной 13 апреля 1863 г. записки, был подготовлен законопроект, предусматривавший образование при Государственном Совете съезда государственных гласных, ежегодно созываемого по указу императора для предварительного обсуждения новых законов, отмены, ограничения или дополнения действующих, а также рассмотрения государственного бюджета.[10 С.2]

Русско-турецкая война 1877-1878 гг., террористическая деятельность народовольцев вновь вернули актуальность теме народного представительства. На рубеже 70-80-х годов XIX в. обсуждались по крайней мере четыре проекта: в очередной раз - валуевский и великого князя Константина Николаевича, а также новые, подготовленные двумя министрами внутренних дел - М.Т. Лорис-Меликовым (февраль - март 1881 г.) и Н.П. Игнатьевым (апрель - май 1882 г.).

Наиболее близким к осуществлению был проект М.Т. Лорис-Меликова, охарактеризованный его оппонентами как «*конституция*». Свои взгляды на будущее народное представительство министр изложил во всеподданнейших записках 11 апреля 1880 г. и 28 января 1881 г. В январской записке, послужившей основой для обсуждения в особом совещании в феврале 1881 г., М.Т. Лорис-Меликов предлагал учредить в Петербурге из выборных от земств и крупных городов временные подготовительные комиссии наподобие редакционных комиссий, образованных в 1858 г., а также ввести в Государственный совет 10-15 *«представителей от общественных учреждений, обнаруживших особенные познания, опытность и выдающиеся способности».* Подобное учреждение, наделенное исключительно совещательными правами, считал автор записки, могло бы дать *«правильный исход заметному стремлению общественных сил к служению престолу и отечеству»,* внести *«в народную жизнь оживляющее начало»,* предоставить *«правительству возможность пользоваться опытностью местных деятелей, ближе стоящих к народной жизни, нежели чиновники центральных управлений»*. 17 февраля 1881 г. император одобрил эти предложения, а 1 марта поручил М.Т. Лорис-Меликову составить проект правительственного сообщения, который должен был обсуждаться 4 марта. Убийство народовольцами 1 марта Александра II предрешило участь этого проекта[10 3С.].

8 марта на заседании Совета министров под председательством Александра III с речью против введения в России подобного представительства выступил обер-прокурор Синода К.П. Победоносцев, Заявив, что проект *«дышит фальшью»* и что конституция есть *«орудие всякой неправды, орудие всяких интриг»,* К.П. Победоносцев предостерег нового императора от учреждения *«по иноземному образцу... новой верховной говорильни»* и призвал последнего *«действовать»*. После этого заседания Александр III окончательно отверг предложение М.Т. Лорис-Меликова, оставив на тексте всеподданнейшего доклада министра весьма красноречивую надпись: *«Слава богу, этот преступный и спешный шаг к конституции не был сделан»*[10 С.3].

В мае 1882 г. был похоронен и весьма умеренный проект нового министра внутренних дел Н.П. Игнатьева о созыве Земского собора. Можно сказать, что официальным лозунгом правления Александра III стал призыв *«заморозить Россию».*

Надо сказать, что Александру III и его консерваторской политике удалось на время заморозить страну, но перед вступившим на престол Николаем II стояли очень многие, требующие немедленного решения вопросы: крестьянский, рабочий, вопрос земского управления, решение которых можно было бы попытаться найти путём введения парламента.

 Но Николай II, вопреки ожиданиям российского общества, в речи перед депутациями от дворянства, земств и городов 17 января 1895 г. назвал *«бессмысленными мечтаниями»* надежды на участие представителей земств в делах внутреннего управления, допустив при этом примечательную оговорку. В тексте речи, подготовленной для молодого императора К.П. Победоносцевым, говорилось не о *«бессмысленности»,* а о *«беспочвенности»* подобных «*мечтаний*». Данной оговоркой самодержавие как бы поставило точку в главе о народном представительстве, написанной XIX веком[10 С.3].

Рост негодования из-за политики государя среди разных слоев вынудило последнего русского императора подписать манифест 17 октября 1905 г. Подробнее об этом - в следующем разделе.

Итак, можно придти к выводу, что путь российского парламентаризма в ХIX в. и в начале XX в. был очень трудным: перспективные государственные проекты по внедрению представительных органов власти не реализовывались, из года в год оставаясь лежать в столах архивов, недовольство народа не было услышано властью. Идеи введения парламента откладывались до последнего, что приводило к появлению в стране огромного количества нерешённых проблем и вопросов, требующих немедленного рассмотрения, но работа власти не позволяла эффективно разрешить все имеющиеся вопросы и конфликтные ситуации, и только когда степень государственных проблем достигла критической массы, Николай II решился на созыв Государственной думы.

***II. Манифест 17 октября 1905 г и начало деятельности Государственной Думы***

К началу XX в. в России наблюдалось резкое обострение рабочего и крестьянского вопросов, ситуация в стране накалялась. Под напором революции правительство пошло на уступки и обещало созвать Государственную Думу, выполняющую совещательную функцию. Дума была названа Булыгинской (по имени министра внутренних дел А.Г. Булыгина), её целью было «*привлечение достойнейших, доверием народа облечённых, избранных от населения людей к участию в предварительной разработке и обсуждению законодательных положений*». Следовательно, Булыгинская Дума имела только совещательный характер и не могла принимать принципиальные решения на государственном уровне [2. С.4].

Многочисленные организации заявили, что будут бойкотировать выборы в подобную думу. В Петербурге проходили собрания, митинги, принимались решения. В октябре 1905 г. они переросли во всеобщую российскую политическую стачку, в которой приняло участие более 2 млн. человек. Все это вынудило Николая II 17 октября 1905 г. подписать манифест «*Об усовершенствовании государственного порядка*» (см. в приложении).

Через два дня после оглашения Манифеста 17 октября Витте стал премьер-министром и представил программу реформ, которая сочетала как жесткие меры по подавлению революционных выступлений, так и попытки договориться с либералами. Благодаря усилиям Витте в 1906 году Россия смогла получить большой заем, который позволил стабилизировать экономическую ситуацию в стране. По мере спада революционного движения потребность в Витте у императора отпала, и весной 1906 года государь отправил его в отставку. Сделал он это с облегчением, ибо не мог простить ему свой страх и унижение, испытанные им в 1905 году. И даже через 10 лет, когда Витте умер, царь не скрывал своей радости и единственно обеспокоился тем, как бы заполучить мемуары Витте. Но их автор хорошо знал нравы своей страны и благоразумно спрятал рукопись за границей.

С самого начала работы Государственной Думы царь с неприязнью встречал все ее инициативы, не желая ни в чем идти на компромиссы с избранниками народа и при первом удобном случае распуская её. Вообще же, существование парламента, при всей ограниченности его прав, казалось императору оскорбительным, что позволяет сказать о пренебрежительном отношении государя к становлению на российской почве самого института парламентаризма.

Правительство Витте считало своими главными задачами подготовку выборов в Думу и подавление военной силой «*беспорядков*». Армия была использована для расправы с участниками вооруженного восстания в Москве, карательные экспедиции действовали в Сибири (вдоль железной дороги и в крупных городах), в Прибалтике. В Польше Витте счел необходимым ввести военное положение, ибо нашел в Царстве Польском «*состояние анархии*» [6. С.136].

I Дума, открывшаяся 27 апреля 1906 г., обманула надежды составителей избирательного закона, веривших вслед за царем, что крестьяне составляют главную опору монархии. Дума оказалась настолько левой, что прогрессивная печать назвала ее «*Думой народного гнева*». Партия Ленина бойкотировала выборы, и большинство депутатов представляли партию конституционных демократов (кадетов) - 179 из 478, на втором по численности месте была крестьянская фракция - 97 депутатов [6. С.139].

Первая Дума игнорировала правительственные законопроекты, считая собственные более актуальными. Основным вопросом, рассматриваемым в первой Думе, стал аграрный. 8 мая 1906 г. кадетами был предложен свой аграрный законопроект, а 19 мая свой законопроект был предложен «*трудовой группой*». В обоих законопроектах предлагалось образование «*государственного земельного запаса*», целью которого было бы наделение безземельного и малоземельного крестьянства участками земли не в собственность, а в пользование. Оба проекта предполагали использование казенных, удельных и монастырских земель [2. С.7].

Как мы видим, деятельность I Думы в основном не была направлена на решение острых для всей страны вопросов, поэтому ее работа практически ни к чему не привела. Видя радикальность Думы, ее нежелание конструктивно сотрудничать с правительством, министр внутренних дел П.А. Столыпин настоял на ее роспуске. 9 июля 1906 г. был опубликован императорский манифест о роспуске Первой Государственной думы. В нем было объявлено и о проведении новых выборов.

Роспуск I Думы и выборы II Думы выдвинули на первый план фигуру П.А. Столыпина. Не только потому, что он получил пост председателя Совета министров, но и потому, что он был одним из немногих русских министров, который обнаружил замечательный ораторский талант и мог единоборствовать с виднейшими златоустами Думы. Ощутив давление «*левого блока*», усиленного кадетской фракцией, поняв желание депутатов наводить страх на городовых и министров, Столыпин ответил уверенно и смело: «*Не запугаете!*» [6. С.140].

Новые выборы дали Думу еще более левую, чем первая. Социал-демократы пошли на выборы и получили 65 мандатов, 104 депутата провели «*трудовики*» - партия, близкая социалистам-революционерам, которые имели 37 своих представителей. Левый блок стал влиятельнейшей фракцией в Думе, насчитывавшей 518 депутатов. Потерпели поражение кадеты - 99 мандатов, правый блок - партия «*октябристов*» и черносотенные организации - были представлены 54 депутатами. Остальные места занимали представители небольших партий и групп, менявшие взгляды в зависимости от настроения [6. С.141].

Воспользовавшись временем между роспуском I Думы и выборами II Думы, П.А. Столыпин в рамках начавшейся аграрной реформы провел ряд чрезвычайных мер, изменивших положение крестьян в России. 5 октября 1906 г. был издан указ, уравнивавший крестьян в гражданских правах со всеми другими сословиями. Указ 9 ноября 1906 г. дал крестьянам право выхода из общины с принадлежащим каждому в данный момент земельным наделом. Целая серия других указов решала многообразные аспекты крестьянской реформы. Но II Дума отказывалась принять решение, превращавшее чрезвычайные указы в закон из-за её радикальности.

Можно найти много рациональных объяснений причинам «*левого*» облика II Думы. Задерживает внимание историка странный факт: после распада социалистической системы во всех посткоммунистических странах (за исключением Чехии) вторые парламентские выборы дали большинство «*левым*», совсем недавно покинувшим власть компартиям, казалось бы, разоблачившим себя десятилетиями тоталитарного правления. И здесь, конечно, тоже имеются рациональные объяснения. Могут быть, наверное, и другие, иррациональные, обнаруживающие таинственную, непонятную на первый взгляд связь между «*вторыми выборами*» и левыми настроениями избирателей.

II Дума, как и первая, топталась на месте. Продолжала конфронтацию с правительством, убежденная, что «*воля народа*» за плечами дает ей силу. Суворин заносил в свой дневник известным только ему шифром: «*В Думе - никого. Разбойников много, разрушителей несть числа, а правителей нет...*». О настроениях избранников народа издатель «*Нового времени*» сообщал: «*Дума желала бы министров ругать по-матерному*». Один депутат говорил: «*Меня не пугается городовой, а министр еще меньше. Надо, чтобы они пугались*» [6. С.140].

Николай II послал телеграмму Дубровину после роспуска II Думы. Она проработала немногим дольше I Думы: 3 июня 1907 г., в нарушение Манифеста 17 октября, правительство закрыло II Думу. Николаю II она не нравилась с самого начала, П.А. Столыпин искал пути сотрудничества, которого думцы не хотели. Большинство II Думы, например, не хотело осудить революционный террор, хотя охотно осуждало как «*правительственный террор*», так и террор правых. Предлогом для роспуска Думы стало ее несогласие на выдачу полиции социал-демократических депутатов, задержанных в момент встречи с представителями партийных организаций в армии. Такие связи существовали в действительности, но для облегчения полицейской работы петербургская «*охранка*» воспользовалась провокаторами и поймала депутатов с «*поличным*».

Роспуск II Думы не означал конца русского парламентаризма - были назначены выборы в III Думу, созыв которой намечался 1 ноября 1907 г. Об этом - в следующем разделе.

Итак, можно констатировать, что начало деятельности первого российского парламента оказалось парализованным из-за стремления думцев сделать главным вопросом вопрос о переделе земли. В конечном счёте, именно это привело к роспуску Думы и первого, и второго созывов, а также к изменению закона о выборах, вошедшего в историю как «*Третьеиюньский переворот*». Это решение Николая II позволило разрешить кризис и совершить поворот к конструктивному сотрудничеству межу третьей Думой и правительством.

**III. Формирование и деятельность III Государственной Думы**

**Состав Думы**

Выборы в III Государственную Думу были организованы по новому избирательному закону. Число выборщиков от помещиков и крупной торгово-промышленной буржуазии значительно увеличилось. Как и раньше, от участия в выборах отстранялись женщины, студенты и военнослужащие. К выборам допускались крестьяне-домохозяева. В результате только 13% взрослого населения могло принять участие в выборах. В III Думе преобладали правые, консервативные, промонархические силы. Эта Дума, единственная из дореволюционных, отработала полный срок (ноябрь 1907 - лето 1912) и приняла более 2000 законов, вошедших в силу. Большинство законов принималось по инициативе правительства [21. С.274].

Ведущей партией III Думы, в распоряжении которой было свыше трети всех депутатских мест (154 из 442), стала умеренно-либеральная партия октябристов, признанным лидером которой был А.И. Гучков. Он был определённым сторонником конституционного строя и расширения полномочий Государственной Думы, но добиваться этих целей он хотел постепенно, без революций [20. С.230].

Думским центром оказалась партия «*Союз 17 октября*», а председателем Думы был избран октябрист Н.А. Хомяков. В марте 1910 г. его сменил лидер партии А.И. Гучков, а через год главой парламента был избран октябрист М.В. Родзянко.

Выборы, проведенные на основе нового избирательного закона, дали большинство в Думе Союзу 17 октября, а также консервативным политическим элементам. Крайне правые и левые получили незначительное число мест. Социалистов было совсем мало: 13 трудовиков и 19 социал-демократов. Кадеты от социалистов старались держаться подальше, тем самым показывая свою «*конструктивность*», но и было их всего 53 депутата [20. С.230].

Изучив состав III Думы, можно отметить, что роль «*партии центра*» в Думе стали играть октябристы, которые почти всегда решали исход голосования, не допуская отклонений далеко вправо или резко влево, что и открывало перспективу для нормального законодательного процесса.

**Отношения между правительством и Думой**

Третьедумский период — время поисков модели сосуществования, изыскания компромисса между традиционными методами управления и новыми реалиями политической жизни, между правительством и депутатским корпусом. Большинство избранников уже не смотрело на Совет министров как на «*шайку преступников*», не воспринимало существующую государственную систему как «*темное царство*», которое надлежало разрушить до основания. Поиск взаимодействия, изыскания форм конструктивного сотрудничества не был простым и легким. Немало за это пятилетие было острых моментов, взаимного непонимания, отражавшего старые предубеждения. Свой взгляд на работу законодательного органа сформулировал царь. Принимая 6 января 1908 г. в Большом Царскосельском дворце 300 депутатов (группы правых и центра), он сказал: «*Помните, что вы созваны Мною для разработки нужных России законов и для содействия Мне в деле укрепления у нас порядка и правды. Из всех законопроектов, внесенных по Моим указаниям в Думу, Я считаю наиболее важным законопроект об улучшении земельного устройства крестьян и напоминаю о Своих неоднократных указаниях, что нарушение чьих-либо прав собственности никогда не получит Моего одобрения; права собственности должны быть священны и прочно обеспечены законом*» [5. С.57].

Правительство подготовило целую серию законопроектов, которые и стали предметом обсуждения. Они касались широкого круга вопросов, охватывавших в той или иной степени все стороны жизни страны и нацеленных на постепенное реформирование традиционных экономических укладов и социальных структур. Центральным среди них был острейший вопрос - аграрный. Не случайно в этот ответственный момент на авансцене русской истории появилась мощная фигура Петра Аркадьевича Столыпина, ставшая ярким символом правительственной власти в последнее десятилетие существования монархии.

О министре-реформаторе писали много и часто. Его личность, его деятельность были в центре общественного интереса и тогда, когда он жил и действовал, и все последующие десятилетия после его кончины. Дискуссии о П.А. Столыпине особенно обострились в конце нашего века, в период переосмысления русской истории XX в. Вариации на темы того, «*чего он хотел*», «*что он успел*», «*что он умел*» и «*что он мог*», сделались необычайно модными. Выводы и заключения, многие из которых мало сопряжены с реалиями русской жизни начала века, в большинстве случаев носят полярный характер [5. С.57].

Как человека и политика П.А. Столыпина отличали два основных качества, присущих далеко не всем даже в высших коридорах власти, не говоря уже о представителях пресловутой «*общественности*»: вера в Бога и любовь к России. Он был истинным русским православным человеком, готовым во имя блага Отечества пойти на любые жертвы. И в конце концов он принес самую высокую из возможных: собственную жизнь.

Это был русский консерватор новой формации, понимавший, что для защиты исконных государственных начал, в первую очередь самодержавия, надлежит не только демонстрировать силу, «*давить и не пущать*», необходимо изменить социальную природу общества, создать массу крепких собственников-хозяев, которые стали бы естественной базой социального умиротворения. Он никогда не сомневался, что авторитаризм (самодержавие) и Россия - вещи неразрывные, что все серьезные преобразования можно проводить лишь сильной, властной и честной рукой, что введение правового строя - процесс длительный и сложный, требующий многолетних, постоянных усилий сверху, поддержки и понимания снизу [5. С.58].

Ему многое удалось сделать, но многое осталось и нереализованным, так как за те пять лет, с середины 1906 г. до середины 1911 г ., когда он играл вторую роль в государстве, добиться качественной перестройки всего громоздкого государственного здания было невозможно. Для этого нужны были десятилетия целенаправленной работы государственных органов, общественных организаций. Требовалось не просто осуществить программу реорганизации хозяйственной деятельности, необходимо было создать условия для возникновения нового социокультурного типа крестьянина - агрария, сформированного не в уравнительно-перераспределительной атмосфере русской общины, а являвшегося полноправным элементом рыночной экономики, носителем и субъектом права в европейском его понимании. Эта грандиозная задача была рассчитана на длительную перспективу, и не вина П.А. Столыпина, что история России этого срока ему не предоставила [5. С.59].

В III Государственной думе правительство имело солидную поддержку, которую обеспечивали октябристы и националисты. Лидер октябристов А.И. Гучков несколько лет был ближайшим союзником П.А. Столыпина. Кадетская партия в этот период тоже заметно поправела. Некоторые видные представители интеллигенции вообще публично отмежевались от левого крена в стратегии и тактике российского либерализма [20. С.231].

Первая сессия III Государственной думы прошла в атмосфере спокойной работы, взаимопонимания с правительством. Отдельные попытки левых и кадетов разжечь конфликты по некоторым малозначительным поводам окончились неудачей, так как большинство не хотело конфронтации с властью. В центре работы Думы оказался аграрный вопрос. В соответствии с законом надлежало утвердить указ от 9 ноября 1906 г ., вступивший в силу с 1 января 1907 г . Этот закон, одобренный и дополненный думской земельной комиссией, начал обсуждаться на общей сессии 23 октября 1908 г . Записалось выступать 213 депутатов - около половины всего депутатского корпуса. Если бы не факт реального существования этого закона, то было мало надежд на проведение его через Думу. Многие из числа правых были противниками аграрного переустройства и в конечном итоге голосовали «*за*», чтобы только поддержать решение монарха.

Выступая перед Думой 5 декабря 1908 г., П.А. Столыпин говорил: «*Была минута, и минута эта недалеко, когда вера в будущее России была поколеблена, когда нарушены были многие понятия; не нарушена была в эту минуту лишь вера в царя, в силу русского народа и русского крестьянина. Это было время не для колебаний, а для решений. И вот, в эту тяжелую минуту, правительство приняло на себя большую ответственность, проводя в порядке ст. 87 закон 9 ноября 1906 г ., оно делало ставку не на убогих и пьяных, а на крепких и сильных. Таковых в короткое время оказалось около полумиллиона домохозяев, закрепивших за собой более 3 200 000 десятин земли. Не парализуйте, господа, дальнейшего развития этих людей и помните, законодательствуя, что таких людей, таких сильных людей в России большинство*». Но обсуждения этого закона в Думе растянулись на годы и он был окончательно одобрен и опубликован лишь 14 июня 1910 г., хотя фактически действовал более трех с половиной лет [5. С.60].

За пять лет существования III Государственная дума приняла ряд важных законопроектов в области народного просвещения, укрепления армии, местного самоуправления. П.А. Столыпин в целом был удовлетворен ходом государственных преобразований и осенью 1909 г. в интервью саратовской газете «*Волга*» еще раз подчеркнул стратегическую цель преобразований: «*Я полагаю, что прежде всего надлежит создать гражданина, крестьянина-собственника, мелкого землевладельца, и когда эта задача будет осуществлена, гражданственность сама воцарится на Руси. Сперва гражданин, а потом гражданственность... Эта великая задача наша - создание единоличного собственника, надежнейшего оплота государственности и культуры, - неуклонно проводится в жизнь*» [5. С.60].

Но, следует отметить, что, несмотря на в целом благоприятные отношения между правительством и III Государственной Думой, не всё оказывается так просто. Если подвести итог реформаторской деятельности Столыпина, то окажется, что из всей его обширной программы преобразований, аграрная реформа оказалась единственным крупным мероприятием, осуществлённым на практике. Вся же остальная программа реформ начала пробуксовывать и тормозиться, даже не успев развернуться по-настоящему. Так как аграрная реформа сыграла для страны огромную роль, её следует разобрать подробнее.

Поведем итог: III Государственная Дума позволила избежать конфронтации с правительством, в её деятельности не было значительного левого крена, что позволило П.А. Столыпину проводить свои преобразования, однако, даже несмотря на благоприятную обстановку, он не сумел в полной мере воплотить свои идеи на практике, наиболее существенной из которых являлась аграрная реформа.

**Историческое значение столыпинской аграрной реформы**

Столыпинская аграрная реформа - понятие условное, ибо она не составляет цельного замысла и при ближайшем рассмотрении распадается на ряд отдельных мероприятий. Не совсем правильно и название реформы, так как Столыпин не являлся ни автором ее основных концепций, ни разработчиком. Хотя у него были и свои собственные идеи.

Будучи саратовским губернатором, Столыпин предлагал создавать крепкие крестьянские хозяйства на землях, купленных при поддержке Крестьянского банка. Процветание этих хозяйств должно было стать примером для окружающих крестьян, которые, как надеялся Столыпин, постепенно отказались бы от общинного землевладения. Об ускоренной ломке общины в те времена Столыпин не помышлял.

Когда он возглавил Министерство внутренних дел, оказалось, что там на эту проблему смотрят несколько иначе. Власти уже не стремились сохранить общину, так как не считали ее оплотом порядка. В течение ряда лет группа чиновников под руководством товарища министра внутренних дел В.И. Гурко разрабатывала проект, который должен был означать крутой поворот в политике правительства.

В отличие от столыпинского замысла, проект Гурко предполагал создание хуторов и отрубов на надельных (крестьянских) землях, а не на банковских. Разница была существенной. Впрочем, не в создании хуторов и отрубов заключалась первоочередная цель проекта Гурко. Она заключалась в ускоренной ломке общины.

Главной в аграрной реформе стала реализация проекта Гурко, который лег в основу указа 9 ноября 1906 г. Гурко вскоре ушел в отставку, но Столыпин постепенно проникся его проектом и усвоил его основные идеи. «*Надо вбить клин в общину*», - говорил он. Указ 9 ноября 1906 г. был одобрен III Думой и Государственным советом, 14 июня 1910 г. его подписал царь. Закон 14 июня 1910 г. заменил указ 9 ноября 1906г[5 С.66].

Пока шла революция, крестьяне почти не выходили из общины. Ходил слух, что тем, кто выйдет, не будет прирезки земли от помещиков. Но затем укрепление общинных земель пошло быстрее, тем более что власти всячески к этому подталкивали. В 1908 г. по сравнению с 1907 г. число укрепившихся домохозяев увеличилось в 10 раз и превысило полмиллиона. В 1909 г. был достигнут рекордный показатель - 579,4 тыс. домохозяев [5. С.66].

Однако с 1910 г. число выходов из общины стало неуклонно снижаться. Власти долго не могли понять причины этого явления. А поняв, не хотели их признать. Дело в том, что основная часть крестьян, в том числе зажиточных, неохотно выходила из общины. Выходили больше всего вдовы, одинокие старики, спившиеся и окончательно разорившиеся домохозяева, многим из них при очередном переделе грозила полная или частичная утрата надела. Укреплялись и городские жители, вспомнившие, что в родной деревне у них есть заброшенный надел, который теперь можно продать. Выходили из общины и те, кто переселялся в Сибирь. Но и численность переселяющихся с 1910 г. пошла на убыль.

Всего к 1 января 1916 г. из общины в чересполосное укрепление вышло около 2 млн. домохозяев (примерно 21% общинного крестьянства в тех губерниях, где проводилась реформа). Правда, многие из них были лишь статистическими единицами, а не реальными хозяевами. Всем им принадлежало 14, 1 млн. дес. земли (15,5% всей площади, владевшейся на общинном праве) [5. С.68].

Всего за годы реформы в европейской части России было создано около 200 тыс. хуторов и 1,3 млн. отрубов на надельных землях. На хутора и отруба перешло приблизительно 10% крестьянских хозяйств. [5. С.68]

Мужики сопротивлялись переходу на хутора и отруба не по темноте своей и невежеству, как считали власти, а исходя из здравых соображений. Крестьянское земледелие очень зависело от капризов погоды. Получив надел в одном отрубе, крестьянин оказывался во власти стихии. Он разорялся в первый же засушливый год, если его отруб был на высоком месте. Следующий год был дождливым, и очередь разоряться приходила соседу, оказавшемуся в низине. Только большой отруб, расположенный в разных уровнях, мог гарантировать ежегодный средний урожай.

Вообще во всей этой затее с хуторами и отрубами было много надуманного, доктринерского. Сами по себе хутора и отруба не обеспечивали подъем крестьянской агрикультуры. Необходимость повсеместного их введения, строго говоря, никем не доказана. Между тем Столыпин и его сподвижники утвердились в мысли, что хутора и отруба - единственное универсальное средство, способное поднять уровень крестьянского хозяйства на всем пространстве необъятной России.

Несмотря на все старания правительства, хутора приживались только в белорусских, литовских и северо-западных российских губерниях (Псковской, Смоленской). Здесь сказывалось влияние Прибалтики и Польши. Местный ландшафт, изменчивый, изрезанный речками и ручьями, тоже способствовал расселению по хуторам [5. С.67].

В южных и юго-восточных губерниях широкому распространению хуторов препятствовали трудности с водой. Но здесь (на Северном Кавказе, в Степном Заволжье и Северном Причерноморье) довольно успешно развивалось насаждение отрубов. Плодородная степь, ровная, как стол, словно самой природой была создана для отрубного хозяйства.

В центрально-черноземных губерниях главным препятствием к образованию на общинных землях хуторов и отрубов было крестьянское малоземелье. Прежде чем насаждать хутора и отруба, здесь надо было решить именно эту проблему - отчасти за счет переселения в Сибирь, а отчасти и за счет раздутых помещичьих латифундий.

В нечерноземных губерниях на хутора и отруба смотрели, как на барскую затею, несущую крестьянину одно разорение. Общинное землевладение в этих краях тесно переплелось и срослось с развивающимися товарно-рыночными отношениями. И общину нельзя было разрушить, не повредив этих отношений. Местные крестьянские общества постепенно переходили к многопольным севооборотам и на «*широкие полосы*». Это укрепляло общину, и власти под разными предлогами стали запрещать такие переходы. Как говорится, коса нашла на камень: крестьяне сопротивлялись насаждению хуторов и отрубов, а правительство чуть ли не открыто препятствовало внедрению передовых систем земледелия. Некоторые крестьянские общества переходили к многополью и на «*широкие полосы*» самовольно, без официального приговора [5. С.68].

Игнорирование региональных различий - один из недостатков столыпинской аграрной реформы. Этим она невыгодно отличалась от реформы 1861 г. Другим ее слабым местом была идеализация хуторов и отрубов, а также вообще частной собственности на землю. Обычно в народном хозяйстве присутствуют различные формы собственности (частная, общественная, государственная). Важно, чтобы их сочетания и пропорции были разумными, чтобы ни одна из них не вытесняла другие.

Еще одно уязвимое место аграрной реформы заключалось в недостаточном ее финансировании. Огромные государственные средства поглощала гонка вооружений, а на поддержку хуторов и отрубов денег выделялось слишком мало [1. С.56].

Всего за годы реформы из общины вышло около 3 млн. домохозяев (чуть меньше третьей части от общей численности их в переделяющихся общинах европейской части России). Из общинного оборота было изъято 22 % земель, около половины из них пошло на продажу. В конечном итоге властям не удалось ни разрушить общину, ни создать достаточно массовый и устойчивый слой крестьян-фермеров. Так что можно говорить об общей неудаче столыпинской аграрной реформы [1. С.57].

Но огульно отрицательное отношение к ней было бы несправедливо. Некоторые мероприятия, сопутствовавшие реформе, были полезны. Это касается предоставления крестьянам большей личной свободы (в семейных делах, передвижении и выборе занятий, в полном разрыве с деревней). Несомненно плодотворной была идея Столыпина о создании хуторов и отрубов на банковских землях, хотя она не получила достаточного развития. Приносили пользу и некоторые виды землеустроительных работ: устройство отрубов в южных губерниях, размежевание соседних общин в Нечерноземье. Наконец, в рамках реформы небывалого размаха достигло переселенческое движение.

После окончания революции, когда выяснилось, что прирезки помещичьей земли не будет, взоры российских крестьян устремились в Сибирь. Несмотря на спешное развертывание переселенческого дела, правительство едва справлялось с резко возросшим наплывом мигрантов. За 1906-1916 гг. в Сибирь уехало 3,1 млн. человек. В основном это были крепкие молодые люди, принесшие большую пользу Сибири. Были распаханы пустующие земли, появились новые города. Большинство переселенцев сумело устроиться на новом месте, завести более прочное, чем на родине, хозяйство [20. С.252].

До начала мировой войны правительство не успело перестроить свою переселенческую политику. Численность переселяющихся по-прежнему снижалась, а возвратившихся росла. Не был осуществлен и проект приватизации сибирских земель. Переселенческая эпопея 1906-1916 гг., так много давшая Сибири, мало отразилась на положении крестьянства в центральной России. Численность ушедших за Урал составила всего 18% естественного прироста сельского населения за эти годы. С началом промышленного подъема возросла миграция из деревни в город. Но даже вместе эти два фактора (уход в город и переселение) не смогли поглотить естественный прирост. Земельное утеснение в российской деревне продолжало нарастать [5. С.70].

Таким образом, Столыпинская аграрная реформа обеспечила закрепление членами общины надела в личную собственность, размер которого не мог регулироваться непосредственно ограничить; тенденцию к переселению крестьян на Сибирь; улучшение положения крестьян; рост сельскохозяйственного производства. Но вместе с тем за столь короткий срок действия правительства не сумели привлечь крестьян, лишь немногие из них стали собственниками, это говорит о том, что столыпинская реформа опоздала на полвека.

**Итоги деятельности III Государственной Думы**

III Государственная дума, состоявшая преимущественно из депутатов от помещиков и крупной буржуазии (они имели свыше 300 депутатских мест), была самой «*угодной*» для самодержавия и просуществовала весь отведенный ей по закону пятилетний срок, проведя 621 заседание (первое состоялось 1 ноября 1907 г., последнее - 9 июня 1912 г.). За это время она обсудила и приняла 2432 законодательных акта. Подавляющее их большинство представляли собой второстепенного характера законы о сметах различных ведомств и учреждений, о тарифных и таможенных сборах, жаловании разного рода чиновникам и т.п. Обильно принимаемые Думой мелкие законы метко окрестили тогда «*законодательной вермишелью*». Вместе с тем III Дума занималась и рядом важных вопросов, поставленных в ходе революции 1905-1907 гг.: рабочим, национальным и особенно аграрным [20. С.253].

Политика «*третьеиюньской монархии*» в целом оценивалась в советское время как реакционная. Подобный взгляд на третью Думу можно считать односторонним. Это было время преобразований. Самодержавие не могло не учитывать «*уроков*» революции 1905 - 1907 гг., поэтому для его политического курса 1907 - 1914 гг. характерно сочетание реакционных мер с проведением реформ, лавирование между реакционными дворянскими кругами и либеральной буржуазией.

П.А. Столыпин сумел осуществить лишь немногие из своих преобразований. Только после его гибели (в 1911 г.) уже заканчивающая свой срок полномочий III Государственная Дума наконец одобрила законопроекты о реформе местного суда и о социальном страховании рабочих.

«*Закон о преобразовании суда в сельских местностях*», выступивший в силу 15 июня 1912 г., безусловно, носил прогрессивный характер. Он восстанавливал упразднённый в 1889 г. институт мировых судей, избираемых уездными земскими собраниями, и возвращал им их полномочия, переданные Александром III земским начальникам. Но, вопреки первоначальным намерениям Столыпина, сама должность земского начальника, хоть и с урезанными правами, всё же сохранялась, равно как и ставшие анахронизмом волостные суды [20. С.256].

Законы 23 июня 1912 г. обеспечивали рабочим бесплатную медицинскую помощь в случае болезни за счёт владельцев предприятий (так же как и пенсии при потере трудоспособности в результате несчастного случая). Учреждались также «*больничные кассы*» для выплаты рабочим пособия по случаю болезни, увечья, родов или смерти в семье. Средства касс составлялись на треть из взносов предпринимателей. И эти законы были полезны, но от первоначальной широкой программы Столыпина они оставляли рожки да ножки. В ходе их подготовки правительство напрочь забыло о своих обещаниях снизить до 10 часов максимум рабочего дня, установить правила найма и увольнения, учредить промышленные суды для разбора трудовых конфликтов, законодательно закрепить право рабочих на создание профсоюзов и экономические стачки. Пока же местные полицейские власти восприняли обещание о ненаказуемости экономических стачек, данное в своё время Столыпиным, в том смысле, что вместо судебного преследования активных забастовщиков стали ссылать в их административном порядке [20. С.258].

Можно выявить, что в России происходил экономический рост, быстро менялась социальная структура, действовали прогрессивные реформы, однако формирование полноценного гражданского общества и правового государства в значительной степени задерживалось из-за того, что не проводились вовремя назревшие политические реформы, и Дума начала свою деятельность, когда уже было слишком поздно.

**Заключение**

В завершение проведённого мною исследования готов подтвердить сделанные в ходе работы выводы:

* путь российского парламентаризма в ХIX в. и в начале XX в. был очень трудным: перспективные государственные проекты по внедрению представительных органов власти не реализовывались, из года в год оставаясь лежать в столах архивов, недовольство народа не было услышано властью. Идеи введения парламента откладывались до последнего, что приводило к появлению в стране огромного количества нерешённых проблем и вопросов, требующих немедленного рассмотрения, но работа власти не позволяла эффективно разрешить все имеющиеся вопросы и конфликтные ситуации, и только когда степень государственных проблем достигла критической массы, Николай II решился на созыв Государственной думы;
* начало деятельности первого российского парламента оказалось парализованным из-за стремления думцев сделать главным вопросом вопрос о переделе земли. В конечном счёте, именно это привело к роспуску Думы и первого, и второго созывов, а также к изменению закона о выборах, вошедшего в историю как «*Третьеиюньский переворот*». Это решение Николая II позволило разрешить кризис и совершить поворот к конструктивному сотрудничеству межу третьей Думой и правительством;
* роль «*партии центра*» в Думе стали играть октябристы, которые почти всегда решали исход голосования, не допуская отклонений далеко вправо или резко влево, что и открывало перспективу для нормального законодательного процесса;
* III Государственная Дума позволила избежать конфронтации с правительством, в её деятельности не было значительного левого крена, что позволило П.А. Столыпину проводить свои преобразования, однако, даже несмотря на благоприятную обстановку, он не сумел в полной мере воплотить свои идеи на практике, наиболее существенной из которых являлась аграрная реформа;
* столыпинская аграрная реформа обеспечила закрепление членами общины надела в личную собственность, размер которого не мог регулироваться непосредственно ограничить; тенденцию к переселению крестьян на Сибирь; улучшение положения крестьян; рост сельскохозяйственного производства. Но вместе с тем за столь короткий срок действия правительства не сумели привлечь крестьян, лишь немногие из них стали собственниками, это говорит о том, что столыпинская реформа опоздала на полвека;
* в России происходил экономический рост, быстро менялась социальная структура, действовали прогрессивные реформы, однако формирование полноценного гражданского общества и правового государства в значительной степени задерживалось из-за того, что не проводились вовремя назревшие политические реформы, и Дума начала свою деятельность, когда уже было слишком поздно.

***Обращение к теме становления российского парламентаризма оказалось для меня делом одновременно и трудным, и полезным. Наблюдая за тем, как слаженно взаимодействуют сегодня все ветви власти, начинаешь лучше понимать, что это – результат осмысления накопленного исторического опыта на пути к формированию подлинно правового государства. Опыта, который будет, словно магнитом, притягивать к себе всё новые поколения исследователей.***
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***Приложения***

***Манифест 17 октября 1905 г***

Смуты и волнения в столице и во многих местностях Империи Нашей великою и тяжкою скорбью преисполняют сердце Наше. Благо Российского Государя неразрывно с благом народным, и печаль народная - Его печаль. От волнений, ныне возникших, может явиться глубокое нестроение народное и угроза целости и единству Державы Нашей.

Великий обет Царского служения повелевает Нам всеми силами разума и власти Нашей стремиться к скорейшему прекращению столь опасной для Государства смуты. Повелев подлежащим властям принять меры к устранению прямых проявлений беспорядка, бесчинств и насилий, в охрану людей мирных, стремящихся к спокойному выполнению лежащего на каждом долга, Мы, для успешнейшего выполнения общих преднамечаемых Нами к умиротворению государственной жизни мер, признали необходимым объединить деятельность высшего Правительства.

На обязанность Правительства возлагаем Мы выполнение непреклонной нашей воли:

1) Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собрания и союзов.

2) Не устанавливая предназначенных выборов в Государственную Думу, привлечь теперь же к участию в Думе в мере возможности, соответствующей краткости остающегося до созыва Думы срока, те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав, предоставив засим дальнейшее развитие начала общего избирательного права вновь установленному законодательному порядку; и

3) установить как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий, поставленных от Нас властей.

Призываем всех верных сынов России вспомнить долг свой перед Родиной, помочь прекращению сей неслыханной смуты и вместе с нами напрячь все силы к восстановлению тишины и мира на родной земле.

Дан в Петергофе, в 17-й день октября, в лето от Рождества Христова тысяча девятьсот пятое, Царствования же Нашего одиннадцатое.

На подлинном Собственною Его Императорского Величества рукою подписано: Николай.

Источник

***Численность фракций в III государственной думе (1907–1912гг)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Фракции | Число депутатов I сессия | Число депутатов II сессия | Число депутатов III сессия | Число депутатов IV сессия | Число депутатов V сессия |
| Социал-демократы  | 19 | 18 | 15 | 14 | 13 |
| Трудовики | 13 | 14 | 13 | 13 | 11 |
| Кадеты  | 53 | 51 | 52 | 52 | 53 |
| Прогрессисты | 25 | 36 | 39 | 39 | 36 |
| Мусульманская группа  | 8 | 8 | 9 | 9 | 9 |
| Польское коло | 11 | 11 | 10 | 11 | 11 |
| Польско-литовско-белорусская группа | 7 | 7 | 7 | 6 | 7 |
| Октябристы | 148 | 138 | 120 | 120 | 120 |
| Правые октябристы | - | - | 11 | 11 | 10 |
| Умеренно-правые | 69 | 74 | - | - | - |
| Русская национальная партия | - | - | 91 | 76 | 75 |
| Независимые националисты | - | - | - | 15 | 16 |
| Национальная партия | 26 | 20 | - | - | - |
| Правые | 49 | 49 | 51 | 53 | 51 |
| Беспартийные | - | - | 17 | 15 | 23 |
| Всего | 428 | 426 | 435 | 434 | 435 |

Источник: Алескеров Ф. Т., Кравченко А. С. Распределение влияния фракций в Государственных думах Российской империи (1906-1917). – С.12.