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# Введение

Борис Пастернак... Это имя ассоциируется с хрущёвской оттепелью. Личность Бориса Пастернака, его травля и попытки посмертной реабилитации поразили воображение современников и привлекли внимание писателей, зарубежных журналистов. В этом нет ничего удивительного. “Дело Пастернака” - самый яркий пример запрета отражения истинной советской действительности в литературе.

Тема судеб социалистического мира не теряла актуальности несколько десятков лет. Эту эпоху описывали многие знаменитые писатели. Такие произведения этого периода, как роман Владимира Дудинцева «[Не хлебом единым](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D0%B5_%D1%85%D0%BB%D0%B5%D0%B1%D0%BE%D0%BC_%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D1%8B%D0%BC_%28%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%29&action=edit&redlink=1)» и повесть [Александра Солженицына](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%8B%D0%BD,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%98%D1%81%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) «[Один день Ивана Денисовича](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B4%D0%B8%D0%BD_%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%8C_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87%D0%B0)», получили известность и зарубежом. Другими значимыми представителями периода оттепели были писатели и поэты [Виктор Астафьев](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%90%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%84%D1%8C%D0%B5%D0%B2), [Владимир Тендряков](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%A2%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D1%80%D1%8F%D0%BA%D0%BE%D0%B2), [Белла Ахмадулина](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B0_%D0%90%D1%85%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%83%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B0), [Роберт Рождественский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82_%D0%A0%D0%BE%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9), [Андрей Вознесенский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9), [Евгений Евтушенко](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%95%D0%B2%D1%82%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE). Произведения кинематографа, приобретшего популярность в те годы, люди смотрят с удовольствием и по сей день. Широкоизвестные кинорежиссёры оттепели — [Марлен Хуциев](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%83%D1%86%D0%B8%D0%B5%D0%B2,_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B5%D0%BD_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%8B%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), Михаил Ромм, [Георгий Данелия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%8F,_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B8%D0%B9_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87), [Эльдар Рязанов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%AD%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D0%B0%D1%80_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [Леонид Гайдай](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B0%D0%B9,_%D0%9B%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B4_%D0%98%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). Важным культурным событием стали фильмы — [«Карнавальная ночь»](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BD%D0%BE%D1%87%D1%8C_%28%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC%29), [«Застава Ильича»](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%B0_%D0%98%D0%BB%D1%8C%D0%B8%D1%87%D0%B0_%28%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC%29), [«Весна на Заречной улице»](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%81%D0%BD%D0%B0_%D0%BD%D0%B0_%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%83%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B5_%28%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC%29), [«Идиот»](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B4%D0%B8%D0%BE%D1%82_%28%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC,_1958%29), [«Я шагаю по Москве»](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF_%D1%88%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D1%8E_%D0%BF%D0%BE_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B5_%28%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC%29), [«Человек-амфибия»](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA-%D0%B0%D0%BC%D1%84%D0%B8%D0%B1%D0%B8%D1%8F_%28%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC,_1961%29), «[Добро пожаловать, или Посторонним вход воспрещён](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%BE_%D0%BF%D0%BE%D0%B6%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D1%8C,_%D0%B8%D0%BB%D0%B8_%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BC_%D0%B2%D1%85%D0%BE%D0%B4_%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%89%D1%91%D0%BD)».

О нашем социалистическом прошлом написано достаточно много. Этой темы касались такие известные историки, как М.Я. Геллер, А.М. Некрич, М.П. Ким, Н. Верт и другие. Значительный вклад в исследование данной эпохи вносит известный историк Рой Медведев. Его монографии написаны ярким литературным слогом на основе огромного пласта исторических документов. Обращение ко всем этим трудам позволило мне составить свое представление о социалистическом времени.

Целью работы является изучение отношений власти и интеллигенции в период оттепели и “дела Пастернака”.

Для достижения цели представляется необходимым решить следующие задачи:

* рассмотреть отношения власти и интеллигенции в сталинскую эпоху;
* изучить изменения, произошедшие при Н.С. Хрущёве;
* проанализировать “дело Пастернака”.

# Формирование отношений власти и интеллигенции

# в сталинскую эпоху

Интеллигенция оказалась не в чести у советской власти, это был один из слоев общества, который не разделял её идей.

Многие известные деятели науки и культуры были арестованы в 1937-1938 годах в период большого террора и затем расстреляны или умерли в заключении: М. П. Бронштейн, О. Э. Мандельштам, П. Н. Васильев, С. А. Клычков, Б. П. Корнилов, Н. А. Клюев, П. В. Орешин, Б. А. Пильняк, И. И. Катаев, А. Весёлый, С. М. Третьяков, В. И. Нарбут, В. А. Багров, Т. Ю. Табидзе, Е. Чаренц, Б. Ясенский, В. Е. Зазубрин, Н. М. Олейников, И. А. Кассиль, Г.Кузебай, А.С.Бухов, Ю.С.Берзин, П. С. Парфёнов, режиссёр Лесь Курбас. Н.Заболоцкий, арестованный в 1938 г., находился в заключении до 1944 г.

В 1938 году был расстрелян автор термина «космонавтика» и один из основных создателей реактивного миномёта «Катюша» Лангемак Г.Э. В 1937—1939 годах арестовывались знаменитые конструкторы Туполев А.Н., Королёв С.П., Термен Л.С., Стечкин Б.С., однако расстреляны не были, а работали в закрытом конструкторском бюро ЦКБ-29 («шарашка») [4].

Имперская идея Сталина — это всемогущее тоталитарное государство, которому служат все граждане, возглавляемое богоподобным вождем-Благодетелем. 25 июня 1945 г. Сталин мог с удовлетворением подвести итоги. Выступая в Кремле на приеме в честь участников парада Победы, генералиссимус поднял тост. «У меня, — сказал он, по своему обыкновению скромно, — самый простой, обыкновенный тост. Я бы хотел выпить за здоровье людей… которых считают „винтиками“ великого государственного механизма… Я подымаю тост за людей простых, обычных, скромных, за „винтики“, которые держат в состоянии активности наш великий государственный механизм… Это — люди, которые держат нас, как основание держит вершину. Я пью за здоровье этих людей, наших уважаемых товарищей» [5].

Победа в войне вызывала и в Советском Союзе взлет надежд на счастливую послевоенную жизнь и желание избавиться от всего мрачного и унизительного, чего хватало в ту пору. Более того, война сделала перемены неизбежными, потому что она во многом изменила психологию советского человека. Люди, пришедшие с фронта, знавшие цену жизни и смерти, спасавшие страну, не могли с прежней покорностью терпеть сложившуюся в стране систему.

Более или менее смутные ощущения того, что в этой жизни что-то не совсем так, как надо, и, следовательно, после перенесенных военных страданий ее нужно в чем-то подправить, были не у одних только фронтовиков. Ниже приведенные документы могут дать некоторое представление о характере разговоров среди интеллигенции.

**Из воспоминаний писателя В. Кондратьева**

В 1945-м пришла Победа. Возвращение, счастье и радость тех необыкновенных дней. Гордость выполненного патриотического долга. В войну все были гражданами с большой буквы, и это давало силы выдержать все. Но радость, как все хорошее, недолговечна. Вдруг появилась апатия. Казалась, что все главное в жизни уже сделано… А война вспоминается нам, несмотря на страдания, кровь, нечеловеческие лишения, светло и хорошо – мы держали в своих руках тогда судьбу Родины. И этого не забыть [1. С.53-54].

Писатель тем самым отразил настроения людей, победивших в тяжелую войну – от эйфории до чувства законченности смысла жизни.

О настроениях того времени свидетельствуют материалы, собранные спецорганами. Так, в справке о настроениях интеллигенции Харькова (1944г.) говорится:

Рассуждения доцента Селигеева (бывшего члена ВКП(б), выбывшего по несогласию с политикой партии ): “Мы находимся накануне большого сдвига политико-идеологического порядка… Лучшие мысли, идеи западной культуры не только в сфере науки и техники, но и в области морали и политики, в области мировоззрения неизбежно будут проникать к нам и наложат отпечаток на всю нашу жизнь.

Краеугольным камнем этой перестройки будет отказ от реализации каких бы то ни было социальных идей силой оружия, всеобщее проникновение истинной демократии с полной терпимостью ко всем мировоззренческим, идеологическим вариациям, течениям, торжество свободы и гуманности в лучшем западноевропейском понимании слов”…

В том же документе приведены показания представителя научной интеллигенции:

Профессор Терещенко считает: “После всего пережитого правительство должно изменить свою политику. В политической жизни страны должны произойти и уже происходят серьезные изменения (соглашения с капиталистической Англией и США, роспуск Коминтерна, разделение заведений на мужские и женские, создание комитета церкви, частная торговля и другие). Происходящие перемены должны пойти дальше, в частности, в сторону большей демократизации страны” [1. С.53-54].

В приведенных фрагментах – надежда на либерализацию сталинского режима после войны.

На стол Сталину постоянно ложилась информация о выявленных разговорах в студенческой и интеллигентской среде. Вождь знал о настроениях в разных слоях советского общества и действовал, исходя из этого знания.

Именно потому, что все надеялись на лучшую более свободную жизнь, потому что появилось «предвестие свободы», Сталин решил покончить со всеми надеждами. Он помнил и о том, что победоносные полки Советской армии пересекли границы Советского Союза и миллионы советских граждан впервые увидели своими глазами, как живут за рубежом. Сталин, хорошо знавший историю, помнил, что молодые офицеры, вошедшие в 1814 г. в Париж, в 1825 г. вышли на Сенатскую площадь.

Были приняты меры по укреплению морального духа советского народа. Удары обрушились на культуру, науку, на все области мышления. В конце 20-х гг., когда подобный ураган прошел над страной, он назывался «культурная революция». Вторая половина 40-х гг. стала называться «ждановщина». Само название, ассоциировавшееся с «ежовщиной», говорит о размахе преследований, террора, жестокости. Андрей Жданов, секретарь ЦК по идеологии, возглавлял поход [5].

Одна за другой в стране разворачивались кампании, которые должны были поставить на место интеллигенцию, отбить у нее всякую охоту высказывать критические замечания. С осени 1946 года партия обрушивалась на все, в чем усматривала “идеологическую вялость, появление новых идей и иностранных веяний, подрывающих дух коммунизма” [8. С.298].

14 августа 1946 г. раздается первый залп «ждановщины»: ЦК ВКП(б) принимает постановление о журналах *«Звезда»* и *«Ленинград»*. Объектами травли становятся Михаил Зощенко и Анна Ахматова. Затем принимаются постановления по вопросам музыки, кино, театра. Назначаются мишени — писатели, композиторы, кинорежиссеры, по которым ведется огонь[5].

Обратимся к содержанию документов.

**Из постановления ВКП(б) от 14 августа 1946 г.**

О журналах “Звезда” и “Ленинград”

*Грубой ошибкой “Звезды” является предоставление литературной трибуны писателю Зощенко, произведения которого чужды советской литературе. Редакции “Звезды” известно, что Зощенко давно специализировался на писании пустых бессодержательных и пошлых вещей, на проповеди гнилой безыдейности, пошлости и аполитичности, рассчитанных на то, чтобы дезориентировать нашу молодежь и отравить ее сознание. Последний из опубликованных рассказов Зощенко “Приключения обезьяны” (“Звезда” № 5-6 за 1946 г.) представляет пошлый пасквиль на советский быт и на советских людей. Зощенко изображает советские порядки и советских людей в уродливо карикатурной форме, клеветнически представляя советских людей примитивными, малокультурными, глупыми, с обывательскими вкусами и нравами. Злостно хулиганское изображение Зощенко нашей действительности сопровождается антисоветскими выпадами…*

*Предоставление страниц “Звезды” таким пошлякам и подонкам литературы как Зощенко, тем более недопустимо, что редакции “Звезды” хорошо известна физиономия Зощенко и недостойное поведение его во время войны, когда Зощенко, ничем не помогая советскому народу в его борьбе против немецких захватчиков, написал такую омерзительную вещь как “Перед восходом солнца”, оценка которой, как и оценка всего литературного творчества Зощенко, была дана на страницах журнала “Большевик”.*

*<…>*

*Журнал “Звезда” всячески популяризует также произведения писательницы Ахматовой, литературная и общественно-политическая физиономия которой давным-давно известна советской общественности. Ахматова является типичной представительницей чуждой нашему народу безыдейной поэзии. Ее стихотворения, пропитанные духом пессимизма и упадочничества, выражающие вкусы старой салонной поэзии, застывшей на позициях буржуазно-аристократического эстетства и декадентства, - “искусства ради искусства”, не желающей идти в ногу со своим народом, наносят вред делу воспитания нашей молодежи и не могут быть терпимы в советской литературе [1 С.59-61].*

После выхода грозного постановления многие терялись в догадках, чем так страшно провинились главные его “негативные” герои – Зощенко и Ахматова, а также опубликовавшие их журналы. Стоило ли поднимать такой невероятный шум из-за нескольких рассказов и стихов далеко не самых именитых – по советским меркам – литераторов? Однако большинство поняли правильно: и постановление о ленинградских журналах, и новые, скоро последовавшие за ним (об опере Мурадели, о репертуаре драматических театров, о кинофильме “Большая жизнь”), не только, а может быть, даже и не только против конкретных названных в нем жертв. Серия постановлений была строгим предупреждением властей всем без исключения советским деятелям культуры. Впрочем, последнее обстоятельство не делало легче жизнь заклейменных партией поименно художников [1. С.59-61].

В постановлении ЦК ВКП(б) «О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению» критикуются пьесы, создающие “неправильное, искаженное представление о советской жизни”, “идеализирующие жизнь царей, ханов, вельмож”, пьесы зарубежных авторов, “открыто проповедующие буржуазные взгляды и мораль ”. В итоге в рамках борьбы с “западным упадничеством” требовалось исключить из репертуара театров все пьесы зарубежных драматургов.

В 1947 г. была заново образована Академия художеств. Первое, что Академия сделала – это закрыла Музей нового западного искусства в Москве и вселилась в отнятое у него здание. После доклада главы Академии А.М. Герасимова в 1948 г. известные мастера были изгнаны из художественных институтов Москвы и Ленинграда, а сами институты по сути дела разгромлены [1. С.62-63].

В 1947 году началась кампания против “формализма” – осмеянию и осуждению подвергались все деятели искусства и литературы, отклонявшиеся в своем творчестве от примитивного жизнеподобия. Они изгонялись из творческих союзов и научных учреждений, лишались права работать по специальности, однако в большинстве своем оставались на свободе [8. С.299].

“*Совершенно нетерпимо, -* говорил А.А. Жданов в 1948 г. на совещании деятелей советской музыки в ВКП(б)*, - что наряду с искусством социалистического реализма у нас сосуществуют течения, которые считают своими духовными учителями французских формалистов Пикассо и Матисса, кубистов, и эти свои формалистические выкрутасы и кривляния, ничего общего не имеющие с подлинным искусством, выдают за новаторское “левое искусство*” [1. С.63].

Неопределенное в устах советских чиновников от искусства слово “формализм” стало стандартным обвинением, которое в любой момент мог услышать любой “отклоняющийся” от некоего стандарта художник или композитор. В формализме обвиняли, например, Д.Д. Шостаковича [1. С.63].

К этому же времени относятся попытки подчинить идеологическому контролю науку, прежде всего те ее области, в которых не усматривалась конкретная польза. Репрессии коснулись ученых, работавших в области генетики, кибернетики, психоанализа, теории вероятности и языкознания (в 1948 г. народный академик Лысенко боролся против “вейсманистов-морганистов” и победил, разгромив отечественную генетику, в 1950 г. преодолевали неверное понимание проблем языкознания сторонники академика Марра [1. С.59]). Ядерную физику спасло лишь то, что работы по созданию советской атомной бомбы курировал всесильный Берия [8. С.299].

В августе 1948 года Жданов скоропостижно умер. Сразу после его смерти в ленинградской партийной организации началась самая жестокая чистка. Были арестованы все ведущие партийные работники и государственные служащие Ленинграда и Ленинградской области. Такая же судьба постигла многих их подчиненных. После этого стали делать все, чтобы вытравить из памяти героизм, проявленный ленинградцами в годы войны. Музей обороны Ленинграда был закрыт, а его архивы конфискованы.

Борьба с “низкопоклонством перед Западом” сопровождалась и борьбой с “космополитизмом”. Космополитизм стали клеймить еще летом-осенью 1948 г. во время Берлинского кризиса. Кампания была направлена против западноевропейских и американских “глашатаев атомной империи”, а также против югославского руководства. Второй, более серьезный приступ начался весной 1949 г., когда “Литературная газета” печатала статьи под лозунгом “Любовь к Родине, ненависть к космополитам”. Тут уже была видна направленность против не внешних, а внутренних врагов. 6 августа вышла вполне откровенная статья некоей Д. Жантиевой “Космополиты – враги своего народа”. В итоге космополитизм стал рассматриваться как “орудие холодной войны и угроза для советского народа”, а в качестве носителей космополитизма - прежде всего евреи [1. С.67].

Развернулась настоящая травля еврейской интеллигенции, сотни людей были арестованы. Евреев обвиняли в “сионистской деятельности в интересах империализма”. Высшего накала антисемитская кампания достигла в 1952 году, когда несколько видных евреев – деятелей культуры были обвинены в попытке организовать акты саботажа. Все они были расстреляны. В январе 1953 года грянуло дело “врачей убийц”, которые якобы готовили заговор против высшего руководства страны [8. С.299].

**Из сообщения ТАСС 13 января 1953 г.**

Некоторое время тому назад органами Государственной безопасности была раскрыта террористическая группа врачей, ставивших своей целью, путем вредительского лечения, сократить жизнь активным деятелям Советского Союза.

Следствием установлено, что участники террористической группы, используя свое положение врачей и злоупотребляя доверием больных, преднамеренно злодейски подрывали здоровье последних, умышленно игнорировали данные объективного исследования больных, ставили им неправильные диагнозы, а затем неправильным лечением губили их…

Преступники признались, что они неправильно диагностировали заболевание товарища А.А. Жданова и тем самым умертвили его.

Врачи-преступники старались в первую очередь подорвать здоровье советских руководящих военных кадров, вывести их из строя и ослабить оборону страны.

Установлено, все эти врачи-убийцы состояли в наемных агентах у иностранной разведки.

*(Правда.1953. 13 января)* [1 С.70]

Не исключено, что страну ожидала новая волна массовых репрессий, но 5 марта 1953 года Сталин скоропостижно скончался. У миллионов советских граждан его смерть вызвала неподдельную скорбь [8. С.299].

Таким образом, период правления Сталина характеризовался жесткими рамками цензуры и репрессиями. Власть пыталась подчинить идеологическому контролю культуру и науку. Каждый год следовали идеологические кампании, сотрясавшие советское общество, и прежде всего не дававшие покоя интеллигенции: обвинения в безыдейности, пошлости, аполитичности, борьба с “низкопоклонством перед Западом” и “космополитизмом”. Области науки, не соответствующие идеологии партии, также были запрещены.

# Власть и интеллигенция в поиске алгоритма взаимодействия во времена Хрущёвской оттепели

**Хрущёвская оттепель**; *оттепель* — неофициальное обозначение периода в истории СССР после смерти И. В. Сталина (середина 1950-х — начало 1960-х годов). Характеризовался во внутриполитической жизни СССР некоторой либерализацией режима, ослаблением [тоталитарной власти](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC), появлением некоторой [свободы слова](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0), относительной [демократизацией](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F) политической и общественной жизни, открытостью миру, большей свободой творческой деятельности. Название связано с пребыванием на посту [Первого секретаря ЦК КПСС](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%8C_%D0%A6%D0%9A_%D0%9A%D0%9F%D0%A1%D0%A1) [Н. С. Хрущева](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D1%83%D1%89%D1%91%D0%B2,_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) ([1953](http://ru.wikipedia.org/wiki/1953)—[1964](http://ru.wikipedia.org/wiki/1964)) [4].

4 апреля 1953 года было опубликовано безо всяких комментариев сообщение Министерства внутренних дел СССР о том, что дело «врачей-убийц» было провокационно состряпано бывшим руководством бывшего Министерства государственной безопасности и что обвиненные врачи неповинны ни в каких преступлениях [6].

События получили еще больший резонанс благодаря принятому спустя несколько дней постановлению ЦК КПСС, в котором речь шла о «нарушении законности органами госбезопасности». Из него следовало, что дело «врачей-убийц» не было единичным случаем, что госбезопасность, присвоив себе непомерные права, творила беззаконие и что партия, открыто разоблачая ее, отвергает эти методы и осуждает всевластие политической полиции [3].

Прокуратура СССР была завалена заявлениями о реабилитации, и некоторые из них она не могла игнорировать. Так, например, по решению Президиума ЦК пересмотрены дела арестованных в 1949 — 1950 годах деятелей еврейской культуры. Наиболее крупные писатели и поэты, артисты и режиссёры Л. М. Квитко, И. С. Февер, В. Л. Зускин, Д. Н. Гофштейн и др. были расстреляны в 1952 году. После их посмертной реабилитации из Казахстана возвратились только их семьи. Но немало оставшихся в живых деятелей еврейской культуры смогли вернуться домой. Было пересмотрено и так называемое «Ленинградское дело». И здесь очень много видных партийных работников реабилитировано посмертно. Не менее двух тысяч человек вернулись в Ленинград [10].

Секретный доклад Н.С. Хрущева на ХХ съезде партии в 1956 г. показал ответственность Сталина за депортацию кавказских народов, огульно обвиненных в сотрудничестве с немцами, за конфликт с Тито, фабрикацию фальшивых заговоров в 1948 г. («ленинградское дело»), 1951 г. («мингрельское дело») и 1953 г. («дело врачей-убийц»). Доклад Хрущева рисовал новый образ Сталина — образ тирана, день за днем создававшего свой культ, образ некомпетентного, не желавшего никого слушать диктатора, «оторванного от народа» и ответственного за катастрофическое экономическое положение страны [3].

Ещё в 1953 — 1955 годах наметились некоторые признаки оживления в культурной жизни страны. Именно в эти годы Твардовский написал первую редакцию своей поэмы «Тёркин на том свете», получившую известность в списках. Немалый интерес вызвал очерк Ф. Абрамова «Люди колхозной деревни». Началась публикация повести И. Эренбурга «Оттепель», название которой стало нарицательным. По сравнению с прежними годами значительно укрепились международные связи советской культуры и науки. Многие писатели, артисты, учёные смогли побывать за границей, регулярными стали гастроли за рубежом известных советских театров. Советские деятели литературы, искусства и науки расширили своё участие в международных конгрессах. В декабре 1954 года в Москве состоялся Второй съезд писателей, обновивший руководство творческого Союза [10].

Первой ласточкой «оттепели», еще до появления этого слова, была статья писателя Владимира Померанцева «Об искренности в литературе», появившаяся в *«Новом мире»* в декабре 1953 г. — через 9 месяцев после смерти Сталина. Автор свидетельствовал, что ложь стала законом жизни, что необходимо «обогащение тематики», т. е. искренний разговор о важнейших проблемах жизни страны. Никита Хрущев очень хорошо видел суть «оттепели». Он вспоминает: «*После войны, после смерти Сталина люди, как говорится, сняли замки со своих ртов, и люди получили возможность, не оглядываясь, что их посадят, делать замечания. Возросли потребности, я бы даже сказал, что не потребности возросли, а возросли возможности говорить о потребностях*». Поскольку в Советском Союзе нет других возможностей (кроме литературы) выражения взглядов, чувств, пожеланий, именно она стала носительницей идеи «оттепели», идеи открытого (в строго контрольных рамках) разговора о «потребностях». Возможность естественного, не руководимого сверху, разговора с властью (о «потребностях»), казалась кощунством, разрушением основ системы. Хрущев признает: «*К характеристике этого времени, как оттепель, мы все-таки не совсем положительно относились… С одной стороны, мы действительно допустили послабление, если выражаться грубым политическим языком, и ослабили контроль, и свободнее стал народ высказываться в беседах, и в печати — в газетах, журналах и литературе… С другой стороны, были такие люди, которые не хотели этой оттепели. Они даже упрекали и говорили, вот если бы Сталин был жив, этого он бы не позволил и этого не позволил*».

Хрущев позволил задавать вопросы. «Оттепель» — время вопросов и первых ответов. Литература — *«Рычаги»* А. Яшина, *«Не хлебом единым»* В. Дудинцева — спрашивает: какова структура общества, созданного после Октября, каков механизм советской власти и как он отражается в сознании советского человека? Литература обращается к прошлому.

Четыре главных загадки привлекают внимание писателей, желающих понять прошлое: революция, подлинная роль Сталина, других руководителей партии; коллективизация — хождение по мукам миллионов крестьян; террор 1937—38 гг., втянувший в чудовищную мясорубку все население страны, и лагеря, о существовании которых все знают и все молчат; война и жесточайшие поражения первых двух лет. Появляются книги, в которых ставятся эти и другие вопросы, в которых — с неодинаковой силой и глубиной даются ответы. Среди книг — повесть Александра Солженицына *«Один день Ивана Денисовича»*, важнейшая веха в истории русской литературы и общественной мысли. Одно из высших достижений русской прозы XX в., повесть Солженицына имела важное политическое значение. Разрешение на ее публикацию было подтверждением палачами существования лагерей и террора. Множество свидетельств жертв, опубликованных за границей, не принимались во внимание. Ждали свидетельства палачей — и оно пришло [5].

«Оттепель» в сфере культуры предшествовала либерализации в политике. Критик В.Померанцев в эссе «Об искренности в литературе», И.Эренбург в романе «Оттепель» и В.Дудинцев в романе «Не хлебом единым» поставили целый ряд важнейших вопросов: что следует сказать о прошлом, в чем миссия интеллигенции, каковы ее отношения с партией, какова роль писателей или художников в системе, в которой партия через контролируемые ею «творческие» Союзы признавала (или нет) то или иное лицо писателем или художником, как и почему правда повсюду уступала место лжи. На эти «кощунственные» вопросы (которые прежде обошлись бы тем, кто их поставил, по меньшей мере, несколькими годами лагерей) власти, еще не определившись в своей политике, прореагировали неуверенно, колеблясь между административными мерами (отстранение поэта Твардовского, опубликовавшего эссе Померанцева, от руководства «Новым миром») и предупреждениями в адрес министерства культуры, не сопровождавшимися, однако, какими-либо санкциями [3].

Съезд Союза писателей (декабрь 1954 г.) прошел в достаточно откровенных дискуссиях (сам Шолохов выразил сожаление о «грязном потоке безликой и посредственной литературы», порожденной официальными заказами и отмеченной государственными премиями) и принес несколько реабилитаций в литературном мире (Булгакова, Тынянова). Съезд не вынес никаких серьезных обвинений в адрес «инакомыслящих». В то же время, вызвав столько надежд, XX съезд КПСС весьма разочаровал интеллигенцию в отношении открывавшихся перед ней творческих перспектив. Разоблачение культа личности принципиально ничего не изменило в представлениях о «функциях» гуманитариев в социалистическом обществе. Согласно Хрущеву, история, литература и другие виды искусства должны были отражать роль Ленина, а также грандиозные достижения коммунистической партии и советского народа. Директивы были четкими: интеллигенция должна была приспособиться к «новому идеологическому курсу» и служить ему. Однако съездовские разоблачения привели к мучительной переоценке ценностей среди людей, которые особенно скомпрометировали себя при Сталине. Спустя два месяца после съезда покончил с собой А.Фадеев, первый секретарь Союза писателей. Интеллигенция раскололась на два лагеря: консерваторов, во главе с Кочетовым, и либералов, где признанным лидером был Твардовский. Хрущев балансировал между этими двумя лагерями, проводя двойственную и обреченную на провал политику. Консерваторы получили журналы «Октябрь», «Нева», «Литература и жизнь»; либералы — «Новый мир» и «Юность». В области музыки и живописи власти также дали вздохнуть немного свободнее. Не отказываясь от того, чтобы руководить миром искусств и держать его в рамках дозволенного, они, не задумываясь, свалили всю вину за былое на Берию и Сталина. Шостакович, Хачатурян и другие композиторы, подвергнутые критике в 1948 — 1949 гг., восстановили свое положение. Что же касается литературы — искусства более «чувствительного», — то Хрущев неоднократно сам пытался определить степень и границы свободы писателей. Свобода распространялась главным образом на форму, откровенные ссылки на каноны «социалистического реализма» стали отходить на второй план. В то же время были сохранены все ограничения, вытекавшие из принципа «партийности», призванной «вдохновлять» писателя [3].

С 1958 года Хрущев мог больше не опасаться за свою власть – венгерские события заставили замолчать сталинистов, прежде упрекавших его в мягкотелости и либерализме, и напугали интеллигенцию, которой казалось, что пришла если не долгожданная весна, то хотя бы оттепель. В конце 1958 года рамки этой свободы были строго обозначены. Поводом стало присуждение Нобелевской премии Б.Л. Пастернаку за роман “Доктор Живаго”, который впервые был опубликован за границей. Власти возмутило не столько содержание романа, сколько то, что Пастернак нарушил их монопольное право на общение с внешним миром. Писателю приклеили все традиционные ярлыки – антисоветчину, презрение к русскому народу и преклонение перед Западом. Советские литераторы, получившие от Хрущева некоторую свободу, поняли намек, и устроили настоящую травлю Пастернака. Он отказался от премии, но все равно был исключен из Союза писателей [8. С.303].

Удовлетворенный исходом «дела» Хрущев, со своей стороны, остановил свое наступление на либералов. Более того, предпринятый в 1958 — 1960 гг. ряд шагов засвидетельствовал тенденцию к известной либерализации: Твардовскому было возвращено руководство «Новым миром»; прошедший в мае 1959 г. III съезд Союза писателей завершился уходом Суркова, выказавшего особое рвение в кампании против Пастернака, место которого в руководстве Союза занял Федин — представитель более умеренного течения. Наконец, назначение министром культуры Е.Фурцевой поначалу также показалось уступкой новым веяниям [3].

Тем не менее, эти меры оказались недостаточными, чтобы сгладить в памяти интеллигентов удручающее впечатление, вызванное «делом Пастернака». В конце 1950-х гг. возник «самиздат». Этим словом были названы машинописные журналы, родившиеся в среде молодых поэтов, писателей, философов, историков, которые по субботам встречались на площади Маяковского в Москве. Со дня открытия памятника поэту 29 июля 1958 г площадь стала излюбленным местом встречи молодого поколения московской интеллигенции. Все попытки комсомола подчинить себе это движение и направить его в спокойное русло «революционного романтизма» не имели успеха. Когда через несколько месяцев власти запретили собрания, было уже поздно, новое поколение заставило прислушаться к своему голосу. После запрета публичных выступлений оно обратилось к подпольным изданиям. Молодым поэтом А.Гинзбургом был основан первый «самиздатовский» журнал «Синтаксис», в котором увидели свет ранее запрещенные произведения Б.Ахмадулиной, В.Некрасова, Б.Окуджавы, Е.Гинзбурга, В.Шаламова. Когда в 1960 г. А.Гинзбург был арестован и приговорен к двум годам лагерей за агитацию, направленную «на подрыв» советской системы, эстафету приняли другие представители молодого поколения, выступившие с новыми журналами. На авансцену вышло первое поколение диссидентов: Галансков, Буковский, Бакштейн, Кузнецов.

Появление этих маргинальных для советской системы движений совпало с проведением радикальной реформы в системе образования. Ее главным результатом стала потеря, прежде всего в среде интеллигенции, значительной части кредита, полученного Хрущевым после XX съезда [3].

В 1960-е гг. начался настоящий политический бум. Молодые поэты - Андрей Вознесенский, Евгений Евтушенко, Роберт Рождественский читали свои стихи на площади Маяковского, в залах Политехнического музея, на стадионах. Поэты-барды – Александр Галич, Владимир Высоцкий, Булат Окуджава и другие соединили стихи с музыкой, их голоса стали звучать в домах постоянно, несмотря на все несовершенство советских магнитофонов. Тысячи людей, и прежде всего молодежь, были захвачены этой новой поэтической волной.

Отношение к поэзии, к власти резко изменилось у того поколения, которое вошло в литературу в 1960-е годы. Оно порвало с представлениями о том, что поэзия должна служить чему бы то ни было. Опять-таки самых разных авторов, между которыми нет ничего общего, объединяет это новое для советской литературы, а в действительности старое, шедшее от романтиков и Пушкина, сознание того, что у поэзии нет более высокой цели, чем поэзия [9. C.87].

Н. С. Хрущёв не был ещё готов к тому, чтобы поддержать «оттепель» в области литературы. На большой государственной даче под Москвой в мае, июне и июле 1957 года состоялись встречи Хрущёва и других членов Президиума ЦК КПСС с деятелями литературы и искусства. В своих выступлениях Хрущёв обрушился с несправедливой критикой на В. Дудинцева, назвав его роман «кривым зеркалом». Он осудил и альманах «Литературная Москва», издание которого было прекращено. При этом Хрущёв очень грубо обошёлся с поэтессой М. Алигер, взявшей под защиту этот альманах. В журнале «Коммунист» осенью 1957 года появилась обширная статья Н. Хрущёва «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа», полная догматических штампов, не открывавшая никаких новых горизонтов перед советской культурой.

И всё же вернуть прежние времена и порядки в области культуры оказалось невозможным. К. Симонов был освобождён с поста редактора «Нового мира», главным редактором вновь стал А. Твардовский, который значительно укрепил литературный и общественный престиж журнала. Живой и интересной стала газета «Комсомольская правда», во главе которой стоял зять Н. С. Хрущёва А. И. Аджубей. Через несколько лет его назначили главным редактором «Известий». На культурную жизнь страны оказывало влияние и появление новых изданий. В 1956 — 1957 годах начали выходить в свет такие журналы, как «Москва», «Наш современник», «Молодая гвардия», «Вопросы литературы», «Музыкальная жизнь», «Современный Восток», «История СССР», «Вопросы истории КПСС», «Новая и новейшая история», «Мировая экономика и международные отношения», «Культура и жизнь», газета «Литература и жизнь» и некоторые другие, как общественные, так и специальные журналы, альманахи и газеты. Возобновилось издание ежегодных общих и отраслевых статистических сборников. Началась работа над изданием 55-томного Полного собрания сочинений В. И. Ленина, над многотомной «Всемирной историей», «Исторической энциклопедией», «Всеобщей историей искусств». Интересней стали советские кинофильмы (особый успех имел фильм «Летят журавли»), новые веяния затронули изобразительное искусство. Несмотря на свои догматические выступления, Н. С. Хрущёв не утратил в 1955 — 1957 годах своей популярности в кругах творческой интеллигенции, чему способствовал, естественно, и XX съезд КПСС и июньский Пленум ЦК. Даже Анна Ахматова говорила в конце 50-х годов: «Я ведь хрущёвка. Хрущёв сделал для меня самое большое, что может сделать один человек для другого: вернул мне сына».

Значительными были успехи нашей страны и в области науки. Один за другим открываются новые исследовательские институты и центры: Объединённый институт ядерных исследований в г. Дубне под Москвой с участием учёных всех социалистических стран, Институт радиационной и физико-химической биологии, Институт физики Земли и физики атмосферы, несколько институтов по изучению автоматизации производственных процессов, Академия архитектуры и строительства, Институт по изучению Китая и другие исследовательские центры.

Важным начинанием, связанным с именем Хрущёва, стало создание Сибирского отделения Академии наук СССР и строительство крупнейшего научного центра недалеко от Новосибирска — Академгородка. [10].

Хрущёв продолжал лично заниматься проблемами, которые касались советских космических исследований. Получила развитие социология, советские учёные не только приняли участие в Международном совещании по социологии, но и смогли образовать Советскую социологическую ассоциацию. Сохранялось, однако, глубокое отставание нашей биологической и сельскохозяйственной науки. Хрущёв продолжал оставаться под сильным влиянием Т. Д. Лысенко [10].

Несмотря на краткость этот период оказался крайне важным и в некоторых отношениях переломным в истории советской культуры. Было сказано и сделано многое, что потом не удалось вытравить из сознания поколения, которое с определёнными оговорками можно было бы назвать «поколением XX съезда». Именно в начале 60-х годов более чётко определились две линии в идеологии и культуре. Одна — линия прогресса, преодоления застоя и догматизма, расширения возможностей для социалистического творчества и плодотворных поисков новых путей, форм и методов социалистического развития, проявления определённой терпимости и либерализма, ограниченного диалога. Другая — линия консерватизма и плохо замаскированного сталинизма, оправдания и обеления прошлого, нетерпимости и административного произвола.

Отчётливый подъем наметился в гуманитарных науках, что проявилось, в частности, на Всесоюзном совещании заведующих кафедрами общественных наук в феврале 1962 года и на Всесоюзном совещании историков в декабре того же года. Расширялась тематика и углублялось содержание исследований в области экономики, которые послужили теоретической основой более поздней экономической реформы 1965 года.

После XXII съезда КПСС в художественной литературе нашла отражение и тема лагерей и тюрем. Этой теме посвящён один из ярких эпизодов в романе Ю. Бондарева «Тишина». Но самым значительным событием стала, конечно, публикация в № 11 журнала «Новый мир» за 1962 год повести А. И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Вопрос о такой публикации не мог самостоятельно решить главный редактор А. Твардовский. Твардовский действовал настойчиво, но осторожно. Он хорошо знал, что ещё два года назад был не только запрещён, но и «арестован» роман В. Гроссмана «Жизнь и судьба», в котором также поднималась тема сталинских лагерей. Повесть Солженицына была издана затем дважды отдельной книгой большими тиражами. В декабре 1962 года «Правда» опубликовала отрывок из рассказа Солженицына «Случай на станции Кречетовка», который вместе с рассказом «Матренин двор» был напечатан в первом номере журнала «Новый мир» за 1963 год. Вскоре и в других журналах стали появляться отдельные рассказы и повести о сталинских лагерях. Перестала быть запретной в художественной литературе, публицистике и тема советских военнопленных, их трагической участи.

Несмотря на непоследовательность многих действий и заявлений Хрущева, общественная атмосфера в нашей стране продолжала очищаться и улучшаться. Дж. Боффа, бывший корреспондент итальянской коммунистической газеты «Унита» в Москве, писал в середине 60-х годов: *«Отклики советских людей на XXII съезд по некоторым аспектам оказались более глубокими, чем результаты XX съезда. За шесть лет многое изменилось. Советское общественное мнение гораздо более энергично и агрессивно стремилось ответить не только на вопросы, поставленные съездом, но и на вопросы, лишь им затронутые и не поставленные или даже обойдённые. Во всём образе мышления стали внезапно происходить быстрые перемены…»*

Вот что можно прочесть о посещении Хрущевым художественной выставки в Манеже в номере «Правды»: «*В тот же день руководители партии и правительства осмотрели работы так называемых абстракционистов. Нельзя без чувства недоумения и возмущения смотреть на мазню на холстах, лишённую смысла, содержания и формы. Эти патологические выверты представляют собой жалкое подражание растленному формалистическому искусству буржуазного Запада. „Такое „творчество“ чуждо нашему народу, он отвергает его*, — говорит Хрущёв. — *Вот над этим и должны задуматься люди, которые именуют себя художниками, а сами создают „картины“, что не поймёшь, нарисованы ли они рукой человека или хвостом осла. Им надо понять свои заблуждения и работать для народа“»*.

Общий толчок, который получила общественная мысль нашей страны после XXII съезда, оказался слишком сильным, чтобы развитие общественного сознания прекратилось из-за начавшейся кампании против художников-абстракционистов. Под письмом к Хрущёву в защиту неофициальных художников поставили свои подписи такие известные деятели официальной советской культуры, как И. Эренбург, К. Чуковский, К. Симонов, Д. Шостакович, В. Каверин, К. Паустовский, Е. Евтушенко, С. Коненков, В. Фаворский и др. Сам Хрущёв чувствовал какую-то неловкость от происшедшего. И хотя он не отказывался от нападок на абстракционистов или на «формалистическую» музыку, одновременно он пытался как-то сгладить произведённое скандалом в Манеже отрицательное впечатление.

Весной 1963 года идеологический нажим в области культуры ослаб. Намеченный на июнь 1963 года Пленум ЦК КПСС, посвящённый идеологическим проблемам, происходит в иной атмосфере, чем совещание в марте. На Пленум Хрущёв пригласил несколько тысяч гостей, в том числе немало беспартийных. Доклад делал все тот же Ильичёв. Однако большая речь Н. С. Хрущёва была выдержана в умеренных тонах. Он говорил об успехах в коммунистическом строительстве, подвергал критике буржуазную идеологию в целом, но воздержался от персональных выпадов против тех или иных представителей культуры. Даже о скульпторе Эрнсте Неизвестном Хрущёв сказал иначе, чем несколько месяцев назад: «Много говорят о творчестве скульптора Неизвестного. Мне хочется верить, что человек он честный и способный. Может, не следует, когда речь идёт об абстракционистах, все сводить к Неизвестному. Давайте посмотрим, как он выполнит своё обещание, покажет своим творчеством, как он служит народу. Мы всё-таки, видимо, виноваты в том, что вовремя не заметили некоторых нездоровых явлений в искусстве» [10].

Таким образом, в период оттепели были восстановлены имена многих представителей интеллигенции, незаслуженно пострадавших при сталинском режиме. Наступившее потепление сказалось на пробуждении научной и культурной жизни в стране. «Дух XX съезда», казалось, оправдывал самые смелые надежды, прежде всего интеллигенции. В действительности же политика властей по отношению к интеллигенции вскоре показала двусмысленный и ограниченный характер либерализации «под усиленным надзором».

# “Дело Пастернака” в зеркале времени

Наиболее известным событием культурной жизни СССР в 1958 — 1960 годах и одновременно одной из позорных страниц в истории советской культуры стала кампания против крупнейшего советского поэта Бориса Пастернака, которому в октябре 1958 года была присуждена Нобелевская премия по литературе за роман «Доктор Живаго». Роман создавался в середине 50-х годов. Его основная тема — судьба человека, запутавшегося в событиях революции и не сумевшего определить своё положение в годы гражданской войны, — отнюдь не являлась новой для советской литературы. Именно эта тема является главной в знаменитом романе «*Тихий Дон*», классическом произведении советской литературы. Пастернак отнюдь не считал свой роман «антисоветским» и передал рукопись в редакцию «Нового мира», возглавляемую тогда К. Симоновым. Мнения в редакции разделились, и в конце концов «Новый мир» отказался публиковать роман. Лишь после этого Пастернак решил передать рукопись одному из «левых» итальянских издателей (в Италии о новом романе Пастернака стало известно сравнительно молодому и очень решительному издателю Джанджакомо Фельтринелли. Фельтринелли и прислал к Пастернаку в последних числах мая своего эмиссара Серджио Д'Анджело [2].), и в 1957 году «Доктор Живаго» вышел в Италии, а затем и в некоторых других странах Запада [10].

23 октября Пастернаку присуждают Нобелевскую премию, и он отправляет благодарственную телеграмму Андерсу Эстерлингу, постоянному секретарю Шведской академии: “*Бесконечно признателен, тронут, горд, удивлен, смущен*”.

В тот же день секретарь ЦК КПСС Суслов диктует программу действий из пяти пунктов. Первый: принять во внимание, что премирование “Доктора Живаго”, клеветнического и контрреволюционного романа, - ход международной реакции, направленный на опорочение Советского Союза и на разжигание “холодной войны”. Второй: призвать Пастернака, через Константина Федина (который вскоре сменит Суркова на посту главы Союза писателей), отказаться от премии и заявить о своем отказе в печати. Третий: опубликовать в журнале “Новый Мир” и “Литературной газете” письмо, датированное сентябрем 1956 года (тридцать пять страниц, подписанных редколлегией “Нового Мира”). Четвертый: опубликовать в “Правде” специальный материал, в котором будет разгромлен сам роман и вскрыто значение проводимой буржуазной печатью в связи с награждением Пастернака враждебной кампании. Пятый: организовать и осветить в печати коллективное выступление выдающихся советских писателей, в котором награждение оценивалось бы как прием для разжигания “холодной войны”.

Сказано – сделано.

24 октября Поликарпов посылает Суслову записку, где сообщает, что Федин в течение часа беседовал с Пастернаком, который вначале высказывался против того, чтобы делать публичные заявления о премии, а затем попросил несколько часов на раздумья; и добавляет, что Федин считает необходимым прибегнуть к “жестоким мерам” против Пастернака, если тот не изменит своего отношения. В записке есть постскриптум: “Федин сообщил сейчас, что в условленное с ним время Пастернак не пришел для продолжения разговора. Это следует понимать так, что Пастернак не будет делать заявления об отказе от премии”.

25 октября президиум правления Союза писателей официально заявляет, что Нобелевская премия является враждебной по отношению к СССР акцией и что она не была принята.

26 октября советское консульство в Стокгольме получает, на основе решения Президиума ЦК КПСС, два указания: заявить ноту протеста Шведской академии в связи с награждением клеветнического и лишенного художественной ценности произведения; отказать в визах журналистам и другим лицам, которые намерены приехать в СССР в связи с награждением.

27 октября президиум правления Союза писателей исключает Пастернака из членов Союза, лишив его звания “советского писателя”, и созывает пленум московских писателей, призванный стать чем-то вроде Страшного суда.

Ничем не помогло то, что 27 октября, в последний день, когда он мог называть себя “советским писателем”, Пастернак направил в президиум правления Союза писателей письмо:

«1. Я искренне хотел прийти на заседание и для этого ехал в город, но неожиданно почувствовал себя плохо. Пусть товарищи не считают факт моего отсутствия знаком невнимания. Записку эту пишу второпях и, наверное, не так гладко и убедительно, как хотел бы.

2. Я и сейчас, после всего поднятого шума и статей, продолжаю думать, что можно быть советским человеком и писать книги, подобные «Доктору Живаго». Я только шире понимаю права и возможности советского писателя и этим представлением не унижаю его звания.

3. Я совсем не надеюсь, чтобы правда была восстановлена и соблюдена справедливость. Но все же напомню, что в истории передачи рукописи нарушена последовательность событий. Роман был отдан в наши редакции в период печатания произведения Дудинцева и общего смягчения литературных условий. Можно было надеяться, что он будет напечатан. Только спустя полгода рукопись попала в руки итальянского коммунистического издателя. Лишь когда это стало известно, было написано письмо редакции «Нового мира», приводимое «Литературной газетой». Умалчивают о договоре с Гослитиздатом, отношения по которому тянулись полтора года. Умалчивают об отсрочках, которые я испрашивал у итальянского издателя и которые он давал, чтобы Гослитиздат ими воспользовался для выпуска цензурированного издания как основы итальянского перевода. Ничем этим не воспользовались. Теперь огромным газетным тиражом напечатаны исключительно одни неприемлемые места, препятствовавшие его изданию, которые я соглашался выпустить, и ничего, кроме грозящих мне лично бедствий, не произошло. Отчего же нельзя было его напечатать три года тому назад, с соответствующими комментариями?

4. Дармоедом в литературе я себя не считаю. Кое-что я для нее, положа руку на сердце, сделал.

5. Самомнение никогда не было моим грехом. Это подтвердят те, кто меня знает. Наоборот, я личным письмом Сталину просил его о праве трудиться в тишине и незаметности.

6. Я думал, что радость моя по поводу присуждения мне Нобелевской премии не останется одинокой, что она коснется общества, часть которого я составляю. На моих глазах честь, оказанная мне, современному писателю, живущему в России, и, следовательно, советскому, оказана вместе с тем и всей советской литературе. Я огорчен, что был так слеп и заблуждался.

7. По поводу существа самой премии. Ничто не может заставить меня признать эту почесть позором и оказанную мне честь отблагодарить ответной грубостью. Что же касается денежной стороны дела, я могу попросить шведскую академию внести деньги в фонд совета мира, не ездить в Стокгольм за ее получением или вообще оставить ее в распоряжении шведских властей. Об этом я хотел бы переговорить с кем-нибудь из наших ответственных лиц, может быть, с Д.А.Поликарповым, спустя недели полторы-две, в течение которых я приду в себя от уже полученных и еще ожидаемых меня потрясений.

8. Я жду для себя всего, товарищи, и вас не обвиняю. Обстоятельства могут вас заставить в расправе со мной зайти очень далеко, чтобы вновь под давлением таких же обстоятельств меня реабилитировать, когда будет уже поздно. Но этого в прошлом уже было так много! Не торопитесь, прошу вас. Славы и счастья это вам не прибавит.

Б.Пастернак» [2].

29 октября руководитель комсомола и будущий глава КГБ Владимир Семичастный обращается к членам Центрального комитета своей организации с простыми, но выразительными словами: Пастернак хуже свиньи, потому что свинья хотя бы не гадит, где ест; значит, “из внутреннего эмигранта его надо сделать настоящим эмигрантом, правительство не будет возражать” [7 С.89-90].

Недавно в одном из интервью бывший комсомольский вождь В. Е. Семичастный, который тогда обрушился на Пастернака, заявил, что текст его выступления был продиктован самим Хрущёвым.

Сегодня трудно проверить, насколько достоверно свидетельство Семичастного. Надо сказать, что Хрущёв вовсе не являлся человеком, равнодушным к литературе, и особенно к поэзии. Но его вкусы и пристрастия формировались ещё в молодости средой, которая его тогда окружала. Любимым поэтом Хрущёва был Некрасов.

Хрущёв мог при подходящем настроении часами читать наизусть стихи Некрасова. Из советских поэтов он больше всех любил и ценил А. Твардовского. Именно Твардовского Хрущёв спросил как-то в 1959 году, действительно ли Пастернак является крупным поэтом? «*Вы меня считаете поэтом?*» — спросил в свою очередь Твардовский. Хрущёв ответил, что очень любит стихи и поэмы Твардовского. «*Так вот, по сравнению с Пастернаком я не слишком крупный поэт*», — ответил Александр Трифонович [10].

Чтобы избежать высылки из СССР, ему пришлось направить в «Правду» заявление (5 ноября 1958 г.), в котором он объяснял, что отказался от премии по собственной инициативе и обвинял Запад в использовании его произведения в политических целях [3].

«Правда» опубликовала пространную статью Д. Заславского «*Шумиха реакционной пропаганды вокруг литературного сорняка*». Заславский утверждал, что Пастернак якобы никогда не был «*подлинно советским писателем*» и «*даже в самое золотое своё время не числился в мастерах первого класса*». Новый роман Пастернака, которого ещё В. Маяковский относил к создателям лучших образцов «*новой поэзии, великолепно чувствующим современность*», Заславский назвал «*политическим пасквилем, не имеющим никакого отношения к литературе*». Главного героя романа — русского интеллигента, страдающего при виде жестокостей гражданской войны, — Заславский назвал «моральным уродом». Одно из погромных собраний, специально направленное против Пастернака, было устроено Московской писательской организацией. Как раз в разгар этой кампании в Москве собрался Первый съезд писателей РСФСР. Главный докладчик — писатель Л. Соболев обрушился на Пастернака как на «представителя декадентствующей интеллигенции», «собрата всех холодных циников» и даже «предателя». Эти грубые и несправедливые обвинения поддержали другие участники съезда. Были, разумеется, забыты слова М. Горького, который считал Пастернака не только замечательным лирическим поэтом, но и «настоящим социальным поэтом, социальным в лучшем и глубочайшем смысле понятия» [10].

Бурная политическая кампания вокруг романа «Доктор Живаго» и присуждения поэту Нобелевской премии принесла Пастернаку давно заслуженную международную известность. Но сам он тяжело переносил обрушившиеся огульные поношения и измену некоторых друзей. Переживания отразились на здоровье Пастернака, и в мае 1960 года он скончался в своём доме в писательском посёлке Переделкино под Москвой. «Литературная газета» кратко известила о смерти «члена Литфонда» Б. Пастернака. Однако его похороны стали заметным событием общественной и культурной жизни Москвы. Проводить великого поэта пришли многие представители советской интеллигенции.

Н. С. Хрущёв лично не выступал против Пастернака, но не являлось секретом, что вся «проработочная» кампания проводилась с ведома и одобрения Хрущёва, хотя сам он не читал «Доктора Живаго», а лишь просмотрел некоторые тенденциозно надёрганные цитаты из романа.

«Дело Пастернака» самым наглядным образом показало пределы десталинизации в отношениях между властью и интеллигенцией: имело место не только отношение властей к «отклоняющемуся» интеллигенту, которому предъявлялся целый набор обвинений (антисоветчина, презрение к русскому народу, непростительное преклонение перед Западом из-за материальной корысти и т.д.), использовавшихся еще четверть века всякий раз, когда будут тыкать пальцем в диссидента, но также и поведение самой интеллигенции в целом. «Дело Пастернака» породило серьезный кризис в сознании российской интеллигенции, показавшей себя неспособной открыто противостоять давлению власти. Этот кризис для многих перерос в чувство постоянной глубокой вины и в то же время стал началом нравственного возрождения.

# Заключение

По результатам проведенного исследования я готова подтвердить сделанные выводы:

* период правления Сталина характеризовался жесткими рамками и репрессиями. Власть пыталась подчинить идеологическому контролю культуру и науку. Каждый год следовали идеологические кампании, сотрясавшие советское общество, и прежде всего не дававшие покоя интеллигенции: обвинения в безыдейности, пошлости, аполитичности, борьба с “низкопоклонством перед Западом” и “космополитизмом”. Области науки, не соответствующие идеологии партии, также были запрещены.
* в период оттепели были восстановлены имена многих представителей интеллигенции, незаслуженно пострадавших при сталинском режиме. Наступившее потепление сказалось на пробуждении научной и культурной жизни в стране. «Дух XX съезда», казалось, оправдывал самые смелые надежды, прежде всего интеллигенции. В действительности же политика властей по отношению к интеллигенции вскоре показала двусмысленный и ограниченный характер либерализации «под усиленным надзором».
* «Дело Пастернака» самым наглядным образом показало пределы десталинизации в отношениях между властью и интеллигенцией: имело место не только отношение властей к «отклоняющемуся» интеллигенту, которому предъявлялся целый набор обвинений (антисоветчина, презрение к русскому народу, непростительное преклонение перед Западом из-за материальной корысти и т.д.), использовавшихся еще четверть века всякий раз, когда будут тыкать пальцем в диссидента, но также и поведение самой интеллигенции в целом. «Дело Пастернака» породило серьезный кризис в сознании российской интеллигенции, показавшей себя неспособной открыто противостоять давлению власти. Этот кризис для многих перерос в чувство постоянной глубокой вины и в то же время стал началом нравственного возрождения.

***Обращаясь к своему историческому прошлому, мы стараемся понять время, в котором жили люди, осмыслить их действия и действия тех, кто находился у власти. Борис Пастернак – яркая личность в истории. Личность в высшей степени трагическая. Борис Пастернак, сумевший не попасть в ссылки и лагеря при Сталине, оказался в опале во время оттепели. Парадокс хрущевской эпохи заключался в том, что для цельных личностей она представляла большую угрозу, чем для конформистов, приспособленцев. Увы, современники не смогли по достоинству оценить моего героя. А, значит, он еще долго будет привлекать к себе внимание новых поколений исследователей, которые будут стремиться разгадать тайну его притягательности.***
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